

Informacja Prorektora ds. Nauki

w sprawie dobrych praktyk przy wypłacie wynagrodzenia dla promotora, promotora pomocniczego, recenzenta i członka komisji habilitacyjnej

W celu prawidłowej realizacji procesu wypłaty wynagrodzenia dla promotora, promotora pomocniczego, recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora oraz wypłaty wynagrodzenia dla członka komisji habilitacyjnej, w tym recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego zaleca się stosowanie wzorów dokumentów stanowiących załączniki do niniejszej Informacji.

Informacja o powołaniu do pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego, recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora*, członka komisji habilitacyjnej, w tym recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego*

Pan/Pani.....

Na podstawie uchwały Rady Naukowej Dyscypliny
Politechniki Warszawskiej nr..... z dnia
informuję, że został/a Pan/Pani wyznaczony/a do pełnienia funkcji promotora/promotora pomocniczego/recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora*, recenzenta/członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego*.

Pani/Pana.....

(imię i nazwisko kandydata do stopnia naukowego)

Tytuł rozprawy doktorskiej*/osiągnięcia naukowego*

.....
(data i podpis Przewodniczącego właściwej Rady Naukowej Dyscypliny PW)

Oświadczenie składane w przypadku powołania do pełnienia funkcji promotora/promotora pomocniczego/recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora*/członka komisji habilitacyjnej, w tym recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego*:

Ja niżej podpisany/a oświadczam, że:

- 1) przyjmuję pełnienie funkcji promotora/promotora pomocniczego/recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora*, recenzenta/członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego*;

- 2) *wykonanie recenzji dotyczącej spełnienia przez ww. rozprawę doktorską wymagań określonych w art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce leży w granicach moich możliwości i nie istnieją żadne przeszkody natury technicznej i prawnej uniemożliwiające wykonanie tej recenzji. Ponadto oświadczam, że nie istnieją jakiegokolwiek okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do mojej bezstronności, w szczególności:
- a) nie jestem współautorem prac naukowych kandydata do stopnia naukowego doktora,
 - b) nie uczestniczę ani nie uczestniczyłem wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych,
 - c) nie prowadziłem wspólnie z kandydatem prac naukowych w instytucjach naukowych,
 - d) nie pełniłem funkcji promotora albo promotora pomocniczego w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata,
 - e) nie zachodzą inne okoliczności określone w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, które skutkowałyby niemożnością wykonania recenzji;
- 3) *wykonanie recenzji dotyczącej oceny, czy ww. osiągnięcie naukowe odpowiada wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce leży w granicach moich możliwości i nie istnieją żadne przeszkody natury technicznej i prawnej uniemożliwiające wykonanie tej recenzji. Ponadto oświadczam, że nie istnieją jakiegokolwiek okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do mojej bezstronności, w szczególności:
- a) nie jestem współautorem prac naukowych kandydata do stopnia naukowego doktora habilitowanego,
 - b) nie uczestniczyłem ani nie uczestniczę wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych,
 - c) nie prowadziłem wspólnie z kandydatem prac naukowych w instytucjach naukowych,
 - d) nie pełniłem funkcji promotora albo promotora pomocniczego w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata,
 - e) nie zachodzą inne okoliczności określone w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, które skutkowałyby niemożnością wykonania przedmiotu umowy,
- Ponadto oświadczam, że nie zachodzą okoliczności określone w art. 221 ust. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
- 4) zachowam w tajemnicy wszelkie informacje, o których dowiedziałem się w związku z pełnioną funkcją (informacje poufne). Za informacje poufne uważa się wszelkie informacje dotyczące Politechniki Warszawskiej, niezależnie od formy i sposobu ich wyrażenia oraz stopnia ich opracowania. Informacją poufną są w szczególności wszelkie informacje, technologie prawnie zastrzeżone (w tym know-how, patenty, licencje, prawa autorskie);
- 5) zapoznałem się z załącznikiem do uchwały nr... Senatu Politechniki Warszawskiej z dnia r. w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora*/w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zasad ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z niej i sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej*;
- 6) zapoznałem/am się z informacją o przetwarzaniu danych osobowych przez Politechnikę Warszawską.

.....
(data i podpis promotora*promotora pomocniczego* recenzenta*, członka komisji habilitacyjnej*)

Załączniki:

- 1) kopia uchwały nr / r. Rady Naukowej Dyscypliny PW z dnia w sprawie wyznaczenia promotora*/ promotora pomocniczego* /recenzentów* w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani/Pana ;*
- 2) kopia uchwały nr / r. z dnia Rady Naukowej Dyscypliny PW z dnia w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego* Pani/Pana ;*
- 3) „Dobre praktyki w recenzjach rozpraw doktorskich”*/„Dobre praktyki w recenzjach osiągnięć naukowych”*.

* *niepotrzebne skreślić.*

Dobre praktyki w recenzjach rozpraw doktorskich

1. Recenzent powinien osobiście, bez powierzenia innej osobie, wykonać recenzję i dostarczyć ją w formie papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych.
2. Wykonanie recenzji musi leżeć w granicach możliwości Recenzenta. Nie mogą istnieć żadne przeszkody natury technicznej i prawnej uniemożliwiające wykonanie recenzji oraz nie mogą istnieć jakiegokolwiek okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do bezstronności Recenzenta, w szczególności:
 - 1) Recenzent nie jest współautorem prac naukowych kandydata do stopnia naukowego doktora;
 - 2) Recenzent nie uczestniczył ani nie uczestniczy wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych;
 - 3) Recenzent nie prowadził wspólnie z kandydatem prac naukowych w instytucjach naukowych;
 - 4) Recenzent nie pełnił funkcji promotora albo promotora pomocniczego w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata;
 - 5) nie zachodzą inne okoliczności określone w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, które skutkowałyby niemożnością wykonania recenzji.
3. Recenzja pracy powinna przedstawiać informacje o ocenianej rozprawie doktorskiej, w tym:
 - 1) tytuł rozprawy doktorskiej stanowiącej podstawę ubiegania się w aktualnym postępowaniu o nadanie stopnia doktora;
 - 2) ocenę układu rozprawy doktorskiej, w tym informacje o jej poszczególnych częściach składowych;
 - 3) ocenę zastosowanego piśmiennictwa w ramach rozprawy doktorskiej;
 - 4) wskazanie oraz ocenę celu pracy kandydata;
 - 5) wskazanie oraz ocenę zastosowanych metod badawczych;
 - 6) ocenę części rozprawy doktorskiej dotyczącej omówienia wyników badań;
 - 7) informacje dotyczące praktycznego zastosowania uzyskanych wyników badań;
 - 8) informacje o ewentualnych nieprawidłowościach, które pojawiły się w ocenianej rozprawie doktorskiej;
 - 9) ocenę, czy rozprawa doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego;
 - 10) ocenę, czy rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
4. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja powinna zawierać ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
5. W przypadku, gdy Recenzent stwierdzi, że rozprawa doktorska zasługuje na wyróżnienie należy wskazać uzasadnienie postawionego wniosku.
6. Recenzent może, według własnego uznania, przedstawić inne informacje lub uwagi istotne dla wyrażonego stanowiska zawartego w recenzji.
7. W recenzji powinny być szczegółowo wymienione wszystkie zauważone przez Recenzenta błędy oraz niesłuszne lub niedokładne sformułowania.

8. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej. W takim przypadku Recenzent przedstawi recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej zgodnie z przepisami wydanymi przez Senat PW na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
9. Recenzja powinna kończyć się jasno wyrażoną, jednoznaczną konkluzją (pozytywną albo negatywną). Konkluzja recenzji winna znajdować jednoznaczne uzasadnienie wyrażone w treści recenzji.
10. W sytuacji złożenia recenzji wykonanej w sposób nieprawidłowy lub niepełny właściwa Rada Naukowa Dyscypliny PW może wskazać zastrzeżenia, zażądać od Recenzenta poprawienia lub uzupełnienia recenzji oraz wyznaczyć termin na ich dokonanie, wstrzymując przy tym wypłatę wynagrodzenia do czasu poprawienia lub uzupełnienia recenzji.

Dobre praktyki w recenzjach osiągnięć naukowych

1. Recenzent powinien osobiście, bez powierzenia innej osobie, wykonać recenzję i dostarczyć ją w formie papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych.
2. Wykonanie recenzji musi leżeć w granicach możliwości Recenzenta. Nie mogą istnieć żadne przeszkody natury technicznej i prawnej uniemożliwiające wykonanie recenzji oraz nie mogą istnieć jakiegokolwiek okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do bezstronności Recenzenta, w szczególności:
 - 1) Recenzent nie jest współautorem prac naukowych kandydata do stopnia naukowego doktora habilitowanego;
 - 2) Recenzent nie uczestniczył ani nie uczestniczy wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych;
 - 3) Recenzent nie prowadził wspólnie z kandydatem prac naukowych w instytucjach naukowych;
 - 4) Recenzent nie pełnił funkcji promotora albo promotora pomocniczego w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata;
 - 5) nie zachodzą inne okoliczności określone w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, które skutkowałyby niemożnością wykonania recenzji.
3. Nie zachodzą okoliczności określone w art. 221 ust. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania recenzji w sposób rzetelny i wyczerpujący.
5. Recenzja powinna być dokonana według poniższych zasad:
 - 1) przedstawienie podstawowych danych o kandydacie, w tym: data uzyskania stopnia doktora oraz nazwa jednostki organizacyjnej, w której był ten stopień nadany;
 - 2) informacja czy kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego, w tym o ile wynika to z dokumentacji sprawy informacja o przebiegu i zakończeniu wcześniejszego postępowania;
 - 3) przebieg pracy naukowo-zawodowej (miejsce pracy, zajmowane stanowiska);
 - 4) przedstawienie informacji o obowiązujących przepisach prawa na dzień wszczęcia danego postępowania habilitacyjnego, w tym obowiązujących kryteriach oceny;
 - 5) przedstawienie informacji o ocenianych osiągnięciach naukowych, w tym: tytułu osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę ubiegania się w aktualnym postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego; danych naukowych, jak sumaryczny współczynnik Impact Factor, sumaryczna punktacja ministerialna, liczba cytowań oraz indeks Hirscha, którymi legitymuje się kandydat na dzień wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, z podaniem również danych współczynników po uzyskaniu ostatniego awansu naukowego;
 - 6) informacja o liczbie publikacji naukowych, monografii, rozdziałów w monografiach autorstwa lub współautorstwa kandydata, z podaniem również danych informacji po uzyskaniu ostatniego awansu naukowego;
 - 7) informacja o najważniejszych czasopismach, w ramach których kandydat publikował swoje prace naukowe;
 - 8) informacja czy kandydat odgrywał wiodącą rolę w ramach powstawania współautorskich prac naukowych;

- 9) ocena wskazanego przez kandydata osiągnięcia naukowego, w tym, czy stanowi ono znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej;
 - 10) informacja o spełnieniu przez kandydata kryterium dotyczącego wykazania się istotną aktywnością naukową lub artystyczną;
 - 11) informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych i popularyzujących naukę kandydata do stopnia doktora habilitowanego.
2. W przypadku, gdy Recenzent stwierdzi, że osiągnięcia naukowe kandydata zasługują na wyróżnienie, należy wskazać uzasadnienie postawionego wniosku.
 3. Recenzent może, według własnego uznania, przedstawić inne informacje lub uwagi istotne dla wyrażonego stanowiska zawartego w recenzji.
 4. Recenzja powinna kończyć się jasno wyrażoną, jednoznaczną konkluzją (pozytywną albo negatywną). Konkluzja recenzji winna znajdować jednoznaczne uzasadnienie wyrażone w treści recenzji.
 5. W sytuacji złożenia recenzji wykonanej w sposób nieprawidłowy lub niepełny właściwa Rada Naukowa Dyscypliny PW może wskazać zastrzeżenia, zażądać od Recenzenta poprawienia lub uzupełnienia recenzji oraz wyznaczyć termin na ich dokonanie, wstrzymując przy tym wypłatę wynagrodzenia do czasu poprawienia lub uzupełnienia recenzji.