

POLITECHNIKA WARSZAWSKA

Uchwała nr 14/2022 r.

Komisji Habilitacyjnej

z dnia 14 czerwca 2022 r.

w sprawie wyrażenia opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie Nauk Inżynieryjno - Technicznych w dyscyplinie Architektura i Urbanistyka Panu dr. inż. arch. Konradowi Dobrowolskiemu.

Na podstawie § 3 ust. 11 i 12 załącznika do uchwały nr 212/L/2022 Senatu PW z dnia 25 maja 2022 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zasad ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z niej i sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej oraz art. 221 ust. 10 i 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) w związku z uchwałą nr 181/II/2021 Rady Naukowej Dyscypliny Architektura i Urbanistyka z dnia 26 października 2021 r. w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej dr. inż. arch. Konrada Dobrowolskiego oraz uchwałą nr 215/II/2022 Rady Naukowej Dyscypliny Architektura i Urbanistyka z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie zmiany w składzie, uchwała się, co następuje:

§ 1

Komisja Habilitacyjna po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, postanawia wyrazić negatywną opinię w sprawie nadania Panu dr. inż. arch. Konradowi Dobrowolskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie Nauk Inżynieryjno-Technicznych w dyscyplinie Architektura i Urbanistyka i przekazać ją wraz z uzasadnieniem oraz dokumentacją postępowania Radzie Naukowej Dyscypliny Architektura i Urbanistyka Politechniki Warszawskiej.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Pouczenie: Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie

Uzasadnienie

Wniosek Pana dr. inż. arch. Konrada Dobrowolskiego o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie Nauk Inżynieryjno-Technicznych – w dyscyplinie Architektura i Urbanistyka – nie spełnia najważniejszych kryteriów oceny wynikających z odpowiednich przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późniejszymi zmianami).

Wykazane we wniosku osiągnięcia naukowe Pana dr. inż. arch. Konrada Dobrowolskiego nie sposób uznać jako wnoszące znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej Architektura i Urbanistyka.

W swoim autoreferacie Kandydat nie wykazał jednoznacznie, które wnioski z jego badań, studiów i prac koncepcyjnych można byłoby uznać jako spełniające przedmiotowe kryterium. Jest to poważny mankament samooceny. Świadczy on o braku umiejętności spojrzenia krytycznego na własną twórczość naukową. Brak tu spojrzenia syntetycznego oraz umiejętności wyartykułowania i udowodnienia, jak własne dokonania badawcze i zawodowe sytuują się w kontekście szerszego tła, czyli głównych kierunków rozwoju odpowiadających współczesnym badaniom – czy też rezultatom dobrych praktyk zawodowych – w zakresach związanych ze specjalnością habilitanta. Istotną funkcją autoreferatu, stanowiącego ważny element wniosku o nadanie stopnia, jest wykazanie się przez kandydata właśnie taką umiejętnością, a poziom warsztatu naukowego oraz sposób zdefiniowania problemu naukowego i oryginalność jego rozwiązania powinny dostarczyć argumentów przekonujących, że są to osiągnięcia stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny. W przedstawionych do oceny pracach nie występują cechy i wartości, które spełniałyby kryterium wniesienia (przez wskazane elementy dorobku Habilitanta) znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej Architektura i Urbanistyka.

Z negatywną oceną poziomu naukowego publikacji Kandydata wiąże się kwestia ich oceny parametrycznej i problem obiektywizacji ocen poziomu naukowego tych prac w ramach stosownych procedur wydawniczych poprzedzających ich opublikowanie. Zasada parametryzacji jest wbudowana w określony ustawowo system oceny wniosków o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Nawet jeśli zgodzimy się z obserwacją, że u kandydatów do stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie Architektura i Urbanistyka takie wskaźniki oceny osiągnięć naukowych jak: sumaryczny współczynnik Impact Factor, sumaryczna punktacja ministerialna, liczba cytowań oraz indeks Hirscha są zazwyczaj niższe niż w innych dyscyplinach nauk inżyniersko-technicznych, to jednak nie można akceptować sytuacji, kiedy wnioskodawca w ogóle nie odnosi się do tego kryterium.

Przeprowadzona pod względem formalnym i merytorycznym ocena wartości naukowych prac, wskazanych we wniosku jako osiągnięcia naukowe, prowadzi do wniosku, że Pan dr inż. arch. Konrad Dobrowolski buduje swój dorobek w sposób nie uwzględniający głównych zasad będących podstawą systemu oceny wniosków w postępowaniach o nadanie stopnia doktora habilitowanego. System ten stawia przed habilitantami jasno określone wymagania co do zasad i procedur publikowania wyników prac naukowych oraz innych form prezentowania swoich osiągnięć. Sprawą kluczową jest tu ranga naukowa czasopism i wydawnictw, w których habilitant publikuje wyniki swoich badań czy prac koncepcyjnych. Tymczasem Habilitant nie posiada w swym dorobku żadnej monografii naukowej, która byłaby opublikowana w wydawnictwie znajdującym się w stosownych wykazach ministerialnych. Traktowane przez Niego jako monotematyczny cykl artykułów prace są w istocie stosunkowo luźno powiązanym zbiorem tekstów opublikowanych w monografii wydanej w Instytucie, którym kieruje Habilitant. Już sam ten fakt stanowi wystarczającą podstawę do odmowy nadania Panu dr. inż. arch. Konradowi Dobrowolskiemu stopnia doktora habilitowanego.

Także przedstawione przez Habilitanta osiągnięcia projektowe i artystyczne nie wnoszą znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej architektura i urbanistyka.

Przewodnicząca Komisji Habilitacyjnej

Michał Paucyk