

Uchwała nr 5/L/2020
Senatu Politechniki Warszawskiej
z dnia 23 września 2020 r.

w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych Panu dr. hab. Aleksandrowi Lotko, prof. uczelni

Na podstawie art. 179 ust. 3 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Senat Politechniki Warszawskiej nie popiera wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych Panu dr. hab. Aleksandrowi Lotko, prof. uczelni.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W swojej recenzji prof. dr hab. Witold Abramowicz z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu stwierdza, że na dorobek publikacyjny Kandydata po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego składają się dwie współautorskie prace o punktacji 25 i 15 w czasopismach z listy A, 16 prac samodzielnych i 19 współautorskich w czasopismach z list B i C, gdzie tylko jedna uzyskała 13 punktów oraz dwie po 11 punktów, autorstwo 6 rozdziałów w monografiach i współautorstwo kolejnych 8 rozdziałów (z wyjątkiem jednej, wszystkie w krajowych wydawnictwach uczelnianych). Ponadto Kandydat jest autorem dwóch monografii oraz współautorem dwóch kolejnych. Monografię tzw. profesorską ocenia Recenzent jako *spełniającą wymogi rygoru naukowego*. W podsumowaniu dorobku publikacyjnego Recenzent stwierdza: *Oceniam ten dorobek jako wystarczający ilościowo i niesatysfakcjonujący jakościowo*.

Czynny udział Kandydata w czterech konferencjach naukowych, z czego dwóch organizowanych w macierzystej uczelni, Recenzent określa: *Jest to bardzo niski poziom udziału w wymianie myśli naukowej*. Udział Kandydata w sześciu projektach, z czego czterech realizowanych w macierzystej uczelni Recenzent ocenia: *Żaden z wymienionych projektów nie może być traktowany jako projekt badawczy. Także opisany wkład Kandydata do tych projektów nie ma charakteru naukowego*.

Współpracę międzynarodową Kandydata Recenzent podsumowuje: *Kandydat nie dokumentuje żadnego doświadczenia w zakresie międzynarodowej współpracy badawczej w projektach badawczych*. Natomiast Recenzent pozytywnie ocenia dorobek Kandydata w zakresie działalności dydaktycznej stwierdzając: *Na uznanie zasługuje prowadzenie różnorodnej działalności dydaktycznej dla dzieci i młodzieży*. Podobnie pozytywnie ocenia Recenzent dorobek Kandydata w zakresie kształcenia kadr, na który składa się promotorstwo trzech obronionych doktoratów i jednego otwartego przewodu doktorskiego.

Uzyskane miary bibliometryczne dorobku naukowego Kandydata wynoszące odpowiednio: indeks Hirsza 1 (wg WoS i Scopus), liczba cytowań 4, Recenzent ocenia: *Wyniki badań bibliometrycznych Pana dr. hab. Aleksandra Lotko oceniam jako skandalicznie niskie*.

Prof. dr hab. Witold Abramowicz podsumowuje: *Konkludując stwierdzam, że wniosek o uzyskanie tytułu profesora jest przedwczesny. Wniosku nie popieram.*

W swojej recenzji prof. dr hab. Andrzej Gospodarowicz z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu przytacza wymieniony w recenzji prof. dr hab. Witolda Abramowicza dorobek naukowy zwracając szczególną uwagę na monografię autorską Kandydata pt. „Jakość usług bankowości internetowej a lojalność klientów indywidualnych” wydanej przez Wydawnictwo Instytutu Technologii i Eksploatacji w Radomiu w 2018 r., którą ocenia pozytywnie. Jednak w podsumowaniu dorobku naukowego kandydata Recenzent stwierdza: *Podsumowując, dr hab. Aleksander Lotko ma osiągnięcia naukowe, prowadzi ważne badania naukowe. Uważam jednak, że ten zgromadzony dotychczas dorobek naukowy po uzyskaniu habilitacji nie spełnia w całości warunku drugiego wymienionego w art. 26 ust. 1 Ustawy o tym, że Kandydat posiada osiągnięcia naukowe znacznie przekraczające wymogi stawiane w postępowaniu habilitacyjnym.*

W zakresie udziału Kandydata w realizacji projektów badawczych lub kierowaniu zespołami realizującymi projekty finansowane w drodze konkursów krajowych i zagranicznych, staży naukowych, w tym zagranicznych lub prowadzeniu prac naukowych, w tym zagranicznych, Recenzent stwierdza, że: *projekty badawcze, w których brał udział Kandydat są mało znaczące. Brakuje projektów finansowanych w drodze konkursów krajowych i zagranicznych, natomiast w zakresie współpracy międzynarodowej Kandydata Recenzent ocenia ją jako niewielką* pisząc: *W postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego wymagane jest przedstawienie osiągnięć w zakresie współpracy międzynarodowej. W postępowaniu o nadanie tytułu profesora powinna być wskazana szeroka współpraca w tym zakresie.*

Recenzent pozytywnie ocenia osiągnięcia Kandydata w zakresie opieki naukowej wymieniając promotorstwo trzech zakończonych przewodów doktorskich i jednego otwartego, recenzowanie dwóch rozpraw doktorskich i jednej habilitacyjnej. Podobnie pozytywnie ocenia osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne Kandydata.

W podsumowaniu swojej recenzji prof. dr hab. Andrzej Gospodarowicz stwierdza: *Biorąc pod uwagę oceny cząstkowe dotyczące spełnienia warunków niezbędnych do nadania tytułu profesora zawartych w art. 26 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku uważam, że dorobek dr. hab. Aleksandra Lotko jest jeszcze niewystarczający do uzyskania tytułu profesora. Dotyczy to w szczególności dwóch ważnych warunków, warunku o osiągnięciach naukowych, który jest częściowo spełniony i warunku o kierowaniu projektami i współpracy międzynarodowej, który jest spełniony w niewielkim stopniu. Nie popieram więc wniosku o nadanie tytułu profesora dr. hab. Aleksandrowi Lotko.*

W swojej recenzji prof. dr hab. Bogdan Gregor z Uniwersytetu Łódzkiego dokonuje szerokiej oceny monografii autorstwa Kandydata pt. „Jakość usług bankowości internetowej a lojalność klientów indywidualnych” wydanej przez Wydawnictwo Instytutu Technologii i Eksploatacji w Radomiu w 2018 r. stwierdzając, że: *Jest to w dużej mierze oryginalne studium teoretyczno-empiryczne, stanowiące wkład w rozwój nauki o zarządzaniu i jakości, zarówno w sferze teoriopoznawczej jak i metodycznej. Praca ma również istotne walory aplikacyjne.* W ocenie dorobku publikacyjnego Recenzent pozytywnie oceniając liczbę publikacji zwraca uwagę na brak publikacji w wysoko renomowanych wydawnictwach i czasopismach zagranicznych. Wszystkie monografie zostały opublikowane w mało znanych wydawnictwach, np. Wydawnictwo Instytutu Technologii i Eksploatacji w Radomiu czy Instytut Naukowo-Wydawniczy „Spatium” w Radomiu czy Wydawnictwo CeDeWu, a artykuły głównie w wydawnictwach uczelnianych.

W ocenie aktywności Kandydata w wystąpieniach w konferencjach naukowych, głównie organizowanych przez uczelnie krajowe i braku wystąpień za granicą, Recenzent określa

ją jako *dość ograniczoną, z jaką nie spotkał się dotychczas podczas recenzowania wniosków profesorskich*. Podobnie, niewielka aktywność Kandydata w realizacji projektów badawczych ocenione została jako przeciętna.

Pozytywną ocenę Recenzenta uzyskały osiągnięcia Kandydata w zakresie kształcenia młodej kadry naukowej, w działalności popularyzującej naukę (praca w redakcjach czasopism, recenzje publikacji, organizacja imprez popularyzujących naukę itp.) oraz osiągnięcia w działalności dydaktycznej i organizacyjnej w macierzystej uczelni.

W podsumowaniu swojej recenzji prof. dr hab. Bogdan Gregor pisze: *W konkluzji stwierdzam, że dorobek naukowo-badawczy oraz dydaktyczny i organizacyjny dr. hab. Aleksandra Lotko po uzyskaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego zasługuje na pozytywną ocenę. Spełnia on wymogi art. 26 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki, stawiane w przewodach profesorskich. Wniosek o nadanie dr. hab. A. Lotce tytułu profesora nauk ekonomicznych uważam za uzasadniony.*

W swojej recenzji prof. dr hab. Henryk Mruk z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu dokonuje również szerokiej oceny wymienionej wyżej monografii autorstwa Kandydata pt. „Jakość usług bankowości internetowej a lojalność klientów indywidualnych” krytycznie wskazując na jej silne i słabe strony. Recenzent stwierdza: *Zestawienie silnych i słabych stron wskazuje na brak między nimi równowagi. Uchybienia, słabe strony pracy przeważają nad jej silnymi stronami (...). Można odnieść wrażenie, że największe osiągnięcie naukowe powstawało w pośpiechu, stąd wymienione w recenzji niedociągnięcia.*

W ocenie osiągnięć naukowych i kształcenia kadry Recenzent wymienia szereg stwierdzeń, takich jak np. umiejętność pracy w zespole, szerokie spektrum tematów badawczych, umiejętność przenoszenia wyników badań na papier, umiejętność znajdowania tematyki badawczej i wydawnictw, które ją drukują, nie podając podstaw do takiej oceny. Dalej Recenzent stwierdza, że: *W ogólnym, ilościowym dorobku naukowym, Kandydat utrzymuje podobny, wysoki stopień zaawansowania badawczego oraz publikacyjnego. Chodzi o dorobek po doktoracie i po habilitacji. Nie znajduje to potwierdzenia ani w faktach opisanych w pozostałych recenzjach, ani też w Jego recenzji. Poza tym Recenzent podaje współczynniki bibliometryczne Kandydata jedynie z bazy Google Scholar pomijając te, bardziej istotne z baz WoS i Scopus. Szereg innych określeń zawartych w recenzji sprawia wrażenie, że nie dotyczą one ocenianego wniosku, a są zbiorem ogólnych stwierdzeń bardzo luźno związanych z ocenianym wnioskiem.*

W podsumowaniu prof. dr hab. Henryk Mruk pisze: *W konkluzji popieram kontynuowanie postępowania w sprawie nadania dr. hab. Aleksandrowi Lotko tytułu profesora nauk ekonomicznych, wszczętego na wydziale Zrządzania Politechniki Warszawskiej.*

W swojej recenzji prof. dr hab. inż. Celina M. Olszak z Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach zawiera ocenę najważniejszego osiągnięcia naukowego Kandydata, jakim jest jego monografia autorska pt. „Jakość usług bankowości internetowej a lojalność klientów indywidualnych” wydanej przez Wydawnictwo Instytutu Technologii i Eksploatacji w Radomiu, w której podkreślono wartość pracy zawierającej interesujące wyniki badań empirycznych oparte na poprawnych założeniach i zastosowaniu zaawansowanych metod matematycznych. Pozostały dorobek naukowy Kandydata, na który składają się wymienione wcześniej publikacje Recenzentka ocenia pod względem ilościowym jako wystarczający, a pod względem jakościowym jako pozytywny. Podkreśla jednak *niski poziom umiędzynarodowienia publikacji (tylko dwie na liście A) i brak w dorobku kandydata opracowań wydanych w międzynarodowych, znanych wydawnictwach naukowych lub materiałach konferencyjnych.*

Pozytywną ocenę Recenzentki, podobnie jak we wszystkich recenzjach, uzyskały osiągnięcia Kandydata w działalności dydaktycznej i kształcenia kadr naukowych oraz organizacyjnej.

W zakresie innych aspektów oceny osiągnięć Kandydata Recenzentka stwierdza: *dorobek Kandydata w zakresie naukowej współpracy międzynarodowej jest słabym elementem w Jego dorobku badawczym; (...) zaangażowanie dr. hab. Aleksandra Lotko w projekty naukowe, po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego, jest niskie.*

W podsumowaniu swojej recenzji prof. dr hab. inż. Celina M. Olszak pomimo krytycznych, wcześniejszych ocen częściowych stwierdza: *Konkludując, uważam, że dr hab. Aleksander Lotko spełnia wymagania stawiane przez obowiązującą Ustawę o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.). Oryginalna i wartościowa aktywność Kandydata na polu naukowym, dydaktycznym i organizacyjnym upoważnia mnie do poparcia wniosku dr. hab. Aleksandra Lotko o nadanie tytułu naukowego profesora nauk ekonomicznych.*

Po przeanalizowaniu pięciu recenzji wniosku o nadanie dr. hab. Aleksandrowi Lotko tytułu profesora nauk ekonomicznych w tym dwóch kończących się wnioskiem o braku poparcia wniosku, dwóch umiarkowanie popierających wnioski oraz jednej popierającej kontynuowanie postępowania w sprawie nadania tytułu profesora stwierdza się, że zawierają one oceny zarówno obiektywne oparte na realnych danych, jak i subiektywne oparte na różnej interpretacji zawartych we wniosku informacji.

W recenzjach kończących się konkluzją o braku poparcia wniosku wskazano na niespełnienie przez Kandydata przynajmniej dwóch z podstawowych warunków sformułowanych w art. 26 ust. 1 Ustawy o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.), a mianowicie: warunku o osiągnięciach naukowych, który jest tylko częściowo spełniony, ale niewystarczający do uzyskania tytułu profesora oraz warunku o kierowaniu projektami i współpracy międzynarodowej, który jest spełniony w bardzo niewielkim stopniu.

Pouczenie:

Od uchwały o odmowie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora osoba ubiegająca się o nadanie tytułu profesora może wnieść odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem Senatu Politechniki Warszawskiej w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Sekretarz Senatu


mgr Joanna Kożuchowska

Rektor


prof. dr hab. inż. Krzysztof Zaremba