



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

BKA.ZKK.1952.1.2016.ŁA.16

Warszawa, 29 grudnia 2017 r.

Pan prof. dr hab. inż. Jan Szmidt

Rektor Politechniki Warszawskiej

Plac Politechniki 1

00-661 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o *kontroli w administracji rządowej*¹ (dalej: *ustawa o kontroli w administracji rządowej*) w związku z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym*² (dalej: *ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym*), Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego przeprowadził na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych (dalej: WAINS lub Wydział) Politechniki Warszawskiej (dalej: Uczelnia lub PW), kontrolę nr 22/KSW/2016, w zakresie oceny zgodności działania organów uczelni z przepisami prawa, statutem oraz uzyskanymi uprawnieniami.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od dnia 15 listopada 2016 r. do dnia 31 października 2017 r. przez Sylwię Warejko, Joannę Falkowską, Łukasza Abramowicza i Przemysława Kościołka - głównych specjalistów w Biurze Kontroli i Audytu MNiSW.

Zgodnie z art. 47 w związku z art. 46 ust. 1 i 2 *ustawy o kontroli*, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, przekazuję Panu Rektorowi, *Wystąpienie pokontrolne*, zawierające ustalenia i ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

I. OCENA OGÓLNA

Skontrolowaną działalność WAINS w zakresie oceny zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa, statutem oraz uzyskanymi uprawnieniami, z uwzględnieniem przyjętych kryteriów legalności i rzetelności, ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**³.

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

² Dz. U. z 2016 r. poz. 1842, z późn. zm.

³ Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

Pozytywnie oceniono kwestie związane z:

- 1) określeniem struktury Wydziału zgodnie z ustawą *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz przepisami wewnętrznymi Uczelni;
- 2) przeprowadzeniem wyborów kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej Uczelni i jego zastępców zgodnie z trybem określonym w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz w przepisach wewnętrznych Uczelni;
- 3) spełnieniem przez Dziekana Wydziału wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz w statucie Uczelni;
- 4) działalnością Rady Wydziału;
- 5) prowadzeniem kształcenia zgodnie z posiadanymi uprawnieniami;
- 6) wdrożeniem systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz podjęciem działań w zakresie zapobiegania plagiatom;
- 7) przestrzeganiem zapisów statutu, odnoszących się do kwestii zatrudniania nauczycieli akademickich;
- 8) przeprowadzaniem ocen okresowych nauczycieli akademickich zgodnie z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz przepisami wewnętrznymi, regulującymi zakres i sposób przeprowadzania tych ocen;
- 9) powołaniem Komisji Stypendialnej;
- 10) prowadzeniem rejestrów wydawanych indeksów i legitymacji studenckich zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów⁴ (dalej: rozporządzenie w sprawie dokumentacji przebiegu studiów);
- 11) ustaleniem szczegółowego zakresu i wymiaru obowiązków dla poszczególnych nauczycieli akademickich, zatrudnionych na Wydziale, zgodnie z art. 130 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*;
- 12) sprawowaniem nadzoru nad realizowaniem przez nauczycieli akademickich zajęć dydaktycznych;
- 13) przeprowadzaniem konkursów, o których mowa w art. 118a ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, zgodnie z trybem i warunkami określonymi w statucie;
- 14) przestrzeganiem przepisów w związku z utworzeniem i działalnością Międzynarodowego Centrum Ontologii Formalnej.

⁴ Dz. U. z 2011 r., Nr 201, poz. 1188, z późn. zm.

Ponadto na ocenę miało wpływ:

- 1) niesporządzenie w trakcie wyborów Dziekana na kadencję 2016-2020 odrębnego protokołu Komisji Skrutacyjnej, co stanowi naruszenie pkt 14 oraz pkt 24 w związku z pkt 31 załącznika nr 10 do statutu;
- 2) mniejszy niż 20% udział studentów w składzie Rady Wydziału, co stanowi naruszenie art. 67 ust. 4 ustawy *Prawo szkolnictwie wyższym* oraz § 61 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 statutu;
- 3) zaprzestanie spełniania warunku posiadania minimum kadrowego na studiach drugiego stopnia, na kierunku „administracja”, co stanowi naruszenie § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia⁵ (dalej: rozporządzenie w sprawie warunków prowadzenia studiów);
- 4) wydawanie decyzji administracyjnych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*⁶ (dalej: KPA);
- 5) rozstrzyganie w formie decyzji administracyjnych spraw dotyczących udzielenia urlopów, o których mowa w § 19 ust. 1 pkt 1 i 2 Regulaminu Studiów;
- 6) brak przedstawicieli studentów w składzie komisji rekrutacyjnych, co stanowi naruszenie § 170 ust. 5 statutu;
- 7) prowadzenie teczek akt osobowych studentów z naruszeniem § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów oraz § 8 ust. 2 załącznika nr 1 do zarządzenia Rektora nr 5/2010 z dnia 25 stycznia 2010 r.

II. PODSTAWOWE INFORMACJE O JEDNOSTCE KONTROLOWANEJ.

WAI NS jest podstawową jednostką organizacyjną PW utworzoną w dniu 1 września 2008 r., na podstawie Uchwały nr 270/XLVI/2008 Senatu Uczelni z dnia 23 stycznia 2008 r. w sprawie utworzenia Wydziału Administracji i Nauk Społecznych. Zgodnie z treścią ww. uchwały z dniem 1 września 2008 r. pracownicy zniesionego Kolegium Nauk Społecznych i Administracji stali się pracownikami Wydziału, a zadania Kolegium zostały przejęte przez odpowiednie jednostki organizacyjne WAI NS. Omawiana uchwała określiła również kadencję organów nowego Wydziału, rozpoczynającą się od dnia 1 września 2008 r.

Organizacja wyborów Dziekana Wydziału na kadencję 2012-2016 miała miejsce w trakcie trwania kadencji Pani dr hab. Heleny Kisilowskiej, pełniącej funkcję Dziekana w kadencji 2008-

⁵ Dz. U. poz. 1370.

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.

2012 r. W wyniku przeprowadzonych wyborów do pełnienia funkcji dziekana na kadencję 2012-2016 oraz na kadencję 2016-2020 powołano Pana dr hab. Zbigniewa Króla.

III. USTALENIA KONTROL

1. Regulamin organizacyjny Wydziału.

Analiza obowiązujących aktów wewnętrznych, określających strukturę Wydziału, wykazała ich zgodność ze statutem oraz regulaminem organizacyjnym PW. Działalność WAIiNS w ww. zakresie ocenia się pozytywnie.

Działając na podstawie § 18, § 20 oraz § 23 regulaminu organizacyjnego PW, Dziekan WAIiNS określił jednostki organizacyjne Wydziału, jego strukturę wewnętrzną, podległość organizacyjną oraz zasady prowadzenia nadzoru merytorycznego. W zarządzeniu wymieniono także zadania: Dziekanatu, Działu Administracyjno-Technicznego, Działu Finansowego oraz Zespołu Informatycznego⁷.

Dziekan określił schemat struktury organizacyjnej WAIiNS⁸, jak również, realizując obowiązek wynikający z § 63 ust. 1 pkt 5 statutu, wyznaczył zakresy działania Prodziekanów Wydziału⁹.

(Dowód: akta kontroli str. 67-268)

2. Powołanie kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej oraz jego zastępców.

Dziekan Wydziału na kadencje 2012-2016 oraz 2016-2020 został powołany w drodze wyboru, przez kolegium elektorów, zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz z § 66 ust. 1 statutu. Wybory dziekana na kadencję 2012-2016 przeprowadzono z zachowaniem trybu określonego w załączniku nr 10 do statutu. Powyższe odnosi się również do wyborów prodziekanów na kadencje 2012-2016 oraz 2016-2020. Stwierdzone uchybienia w dokumentowaniu przebiegu ww. wyborów nie miały wpływu na ich ważność. Dotyczy to również zastrzeżeń w zakresie niewystarczającego udokumentowania stanowiska przedstawicieli studentów w Wydziałowej Komisji Wyborczej, odnośnie kandydata do pełnienia funkcji prodziekana do spraw studenckich. W przypadku wyborów dziekana na kadencję 2016-2020 nie sporządzono protokołu Komisji Skrutacyjnej sporządzonego z przeprowadzonego głosowania, co świadczy o naruszeniu pkt 14 i pkt 24, w związku z pkt 31 załącznika nr 10 do statutu. Przyczyną tej nieprawidłowości był brak należytego nadzoru nad procesem dokumentowania przebiegu wyborów. Odpowiedzialność

⁷ Zarządzenie nr 5/2012 z dnia 22 listopada 2012 r., w sprawie jednostek organizacyjnych administracji wydziałowej na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych.

⁸ Zarządzenie nr 6/2012 z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie określenia schematu struktury organizacyjnej na WAIiNS.

⁹ Zarządzenie nr 16/2013/I Dziekana Wydziału Administracji i Nauk Społecznych z dnia 23 października 2013 r. oraz zarządzenie nr 1/2016 Dziekana Wydziału Administracji i Nauk Społecznych z dnia 1 września 2016 r.

za powyższe ponosi Wydziałowa Komisja Wyborcza, w tym jej ówczesny Przewodniczący Pan . Działalność Wydziału w badanym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

2.1. Wybory dziekana Wydziału na kadencję 2012-2016.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* w uczelni publicznej kierownik podstawowej jednostki organizacyjnej lub jego zastępcy powoływani są w drodze wyborów albo w drodze konkursu.

Na podstawie pisma Dziekana Wydziału, skierowanego do Przewodniczącego Uczelnianej Komisji Wyborczej (dalej: UKW) ustalono, że powołanie Wydziałowej Komisji Wyborczej (dalej: WKW) zostało poprzedzone wybraniem Pani na funkcję Przewodniczącej WKW¹⁰. Działanie to należy uznać za niezgodne z § 80 ust. 1 statutu, gdzie wskazano, że wydziałową komisję wyborczą powołuje rada wydziału, na wniosek dziekana, na okres pokrywający się z kadencją uczelnianej komisji wyborczej. Oznacza to, że wydziałowa komisja wyborcza powinna zostać powołana jednorazowo, w pełnym składzie.

WKW w pełnym składzie została powołana uchwałą Rady Wydziału nr 20/2012 z dnia 23 stycznia 2012 r. W jej skład weszli przedstawiciele wszystkich grup społeczności akademickiej, co stanowiło realizację wymogu, o którym mowa w § 80 ust. 2 statutu. W uchwale wskazano również Przewodniczącą WKW. Tym samym należy uznać, że z dniem 23 stycznia 2012 r. spełniono warunek określony w § 80 ust. 1 statutu.

Zgodnie z pkt 3 i 4 w związku z pkt 31 załącznika nr 10 do statutu prawo do zgłoszenia „kandydatur na stanowisko” dziekana ma każdy pracownik, doktorant i student wydziału, któremu przysługuje czynne prawo wyborcze. Pisemne zgłoszenia kandydatów przyjmuje wydziałowa komisja wyborcza, która niezwłocznie ogłasza nazwiska kandydatów. Po wpłynięciu zgłoszenia wydziałowa komisja wyborcza zwraca się do kandydata o wyrażenie pisemnej zgody na kandydowanie. O wyrażeniu lub niewyrażeniu zgody przez kandydata komisja informuje przez ogłoszenie.

Pismem z dnia 26 marca 2012 r. zgłoszono kandydaturę Pana dr hab. Zbigniewa Króla na „stanowisko dziekana Wydziału”. Ustalono, że był to jedyny kandydat na ww. funkcję.

Pan dr hab. Zbigniew Król złożył oświadczenie zawierające wyrażenie zgody na kandydowanie na „stanowisko dziekana Wydziału”¹¹, do którego dołączono potwierdzenie złożenia oświadczenia lustracyjnego, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 18 października

¹⁰ W piśmie z dnia 21 grudnia 2011 r., w którym wskazano, że wybór pozostałych członków Wydziałowej Komisji Wyborczej zostanie przeprowadzony w styczniu 2012 r.

¹¹ Pismo z dnia 26 marca 2012 r.

2006 r. o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944 - 1990 oraz treści tych dokumentów¹² (dalej: ustawa o ujawnieniu informacji). Z treści oświadczenia wynika, że załącznikiem do niego powinien być również życiorys naukowo – organizacyjny kandydata, którego jednak nie dołączono.

Uczelnia przekazała potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię uchwały UKW nr 23 z dnia 2 kwietnia 2012 r. w sprawie wyborów uzupełniających na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych do kolegium elektorów do wyboru dziekana i prodziekanów przedstawicieli nauczycieli akademickich posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. Z jej treści wynika, że działając na podstawie § 78 statutu UKW wyraziła zgodę na przeprowadzenie wyborów uzupełniających do kolegium elektorów do wyboru dziekana i prodziekanów przedstawicieli nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego.

Termin wyborów uzupełniających, sposób ustalenia list kandydatów oraz tryb wyboru został ustalony przez WKW w uchwale nr 2 z dnia 4 kwietnia 2012 r.¹³. Wybory uzupełniające odbyły się w dniu 12 kwietnia 2012 r. Sporządzone z nich protokoły zostały podpisane zgodnie z pkt 11 załącznika nr 11 do statutu przez wszystkich członków WKW¹⁴. Z ich treści wynika, że zgłoszony kandydat nie uzyskał więcej niż połowy głosów (w I i w II turze), a mandat elektora pozostał nieobsadzony.

W dniu 16 kwietnia 2012 r. odbyło się posiedzenie wyborcze kolegium elektorów do wyboru dziekana WAiNS. Z protokołu WKW¹⁵, sporządzonego zgodnie z wymogami określonymi w pkt 24 załącznika nr 10 do statutu, wynika, że w głosowaniu wzięło udział 8 elektorów, oddano 8 głosów, w tym 8 głosów ważnych.

Do protokołu dołączono protokół Komisji Skrutacyjnej, sporządzony zgodnie z wymogami określonymi w pkt 14 załącznika nr 10 do statutu. Uczelnia przekazała również listę obecności elektorów oraz listę pobranych przez elektorów kart do głosowania.

¹² Dz. U. z 2007 r., Nr 63, poz. 425, z późn. zm.

¹³ Uchwała nr 2 Wydziałowej Komisji Wyborczej z dnia 4 kwietnia 2012 r. w sprawie wyborów uzupełniających na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych do kolegium elektorów do wyboru dziekana i prodziekanów przedstawicieli nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego.

¹⁴ Protokół z dnia 12 kwietnia 2012 r. z I tury głosowania wyborów uzupełniających do kolegium elektorów do wyboru dziekana i prodziekanów na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych PW z grupy nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego oraz protokół z dnia 12 kwietnia 2012 r. z II tury głosowania wyborów uzupełniających do kolegium elektorów do wyborów dziekana i prodziekanów na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych PW z grupy nauczycieli akademickich posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.

¹⁵ Protokół nr 1 z głosowania nr 1 z posiedzenia wyborczego kolegium elektorów do wyboru dziekana Wydziału Administracji i Nauk Społecznych z dnia 16 kwietnia 2012 r.

Uchwałą nr 25 z dnia 18 maja 2012 r. UKW uznała zasadność protestu dotyczącego podejrzenia braku legalności procesu wyborczego przeprowadzonego na WAIiNS i zarządziła powtórne przeprowadzenie wyborów, w zakresie określonym w uchwale nr 26 z dnia 18 maja 2012 r.¹⁶. Z notatki Przewodniczącej WKW¹⁷ wynika, że protest dotyczył wyborów uzupełniających do kolegium do wyboru dziekana w grupie nauczycieli akademickich posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.

W dniu 30 maja 2012 r. na Wydziale przeprowadzono ponowione wybory do kolegium elektorów do wyboru dziekana i prodziekanów w grupie nauczycieli akademickich posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. Protokół z wyborów powtórnych został podpisany, zgodnie z pkt 11 załącznika nr 11 statutu, przez wszystkich członków WKW¹⁸.

Pismami z dnia 1 czerwca 2012 r. zgłoszono kandydatury Pana dr hab. Zbigniewa Króla oraz Pana _____ „na stanowisko Dziekana Wydziału”. Kandydaci wyrazili zgody na kandydowanie¹⁹.

Pismem z dnia 6 czerwca 2012 r., skierowanym do Przewodniczącej WKW Pan _____ poinformował Przewodniczącą WKW, o wycofaniu swojej zgody na kandydowanie.

W dniu 6 czerwca 2012 r. odbyło się posiedzenie wyborcze wyborów powtórnych kolegium elektorów do wyboru dziekana WAIiNS. Z protokołu WKW²⁰ wynika, że w głosowaniu wzięło udział 7 elektorów, oddano 7 głosów, w tym 7 głosów ważnych. Uczelnia przekazała również listę obecności elektorów oraz listę pobranych przez elektorów kart do głosowania.

W trakcie kontroli stwierdzono, że protokół Komisji Skrutacyjnej nie stanowił załącznika do protokołu z posiedzenia wyborczego, co stanowi naruszenie pkt 24 załącznika nr 10 do statutu. Ponadto, przekazany przez Uczelnię protokół Komisji Skrutacyjnej nie zawierał wskazania liczby głosów ważnych oddanych na kandydata, co stanowi naruszenie pkt 14 załącznika nr 10 do statutu.

¹⁶ Potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia uchwały nr 25 Uczelnianej Komisji Wyborczej z dnia 18 maja 2012 r. w sprawie protestu dotyczącego podejrzenia braku legalności procesu wyborczego przeprowadzonego na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych oraz uchwały nr 26 Uczelnianej Komisji Wyborczej z dnia 18 maja 2012 r. w sprawie wystąpienia do Senatu PW z wnioskiem o uzupełnienie terminarza wyborów w Politechnice Warszawskiej na kadencję 2012-2016.

¹⁷ Notatka dot. wyborów na kadencję 2012-2016.

¹⁸ Protokół z dnia 30 maja 2012 r. z wyborów powtórnych do kolegium elektorów do wyboru dziekana i prodziekanów na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych PW z grupy nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień doktora habilitowanego.

¹⁹ W oświadczeniach nie sprecyzowano, czy zgoda dotyczy kandydowania na funkcję dziekana, czy prodziekana.

²⁰ Protokół nr 1 z głosowania nr 1 z posiedzenia wyborczego wyborów powtórnych kolegium elektorów do wyboru dziekana Wydziału Administracji i Nauk Społecznych z dnia 6 czerwca 2012 r.

Stwierdzone uchybienia nie miały wpływu na ważność przeprowadzonych wyborów.

(Dowód: akta kontroli str. 269-341)

2.2 Wybory prodziekanów Wydziału na kadencję 2012-2016.

Kandydaci do pełnienia funkcji prodziekanów WAI NS zostali zgłoszeni pisemnie przez Dziekana - Elekta²¹. Wyrazili oni pisemne zgody na kandydowanie, zgodnie z pkt 4 załącznika nr 10 do statutu.

Kandydat na prodziekana do spraw studenckich uzyskał zgodę przedstawicieli studentów w kolegium elektorów do wyboru dziekana i prodziekanów WAI NS na kadencję 2012-2016²². Tym samym spełniony został wymóg, o którym mowa w art. 75 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Z protokołów WKW²³ oraz Komisji Skrutacyjnej²⁴ wynika, że wszyscy kandydaci uzyskali wymaganą liczbę głosów. W protokole Komisji Skrutacyjnej podano ogólną liczbę głosów ważnych zamiast liczby głosów ważnych oddanych na każdego z kandydatów, co stanowi naruszenie pkt 14 załącznika nr 10 do statutu. Udzielając wyjaśnień w tej kwestii wskazano, że WKW korzystała z obowiązującego w omawianym okresie ogólnouczelnianego wzoru ww. protokołu, przekazanego do stosowania przez UKW.

Działając zgodnie z uchwałami UKW nr 25 i nr 26 z dnia 18 maja 2012 r. wybory prodziekanów Wydziału zostały powtórzone.

Pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. Dziekan - Elekt ponownie zgłosił kandydatów na „*stanowiska Prodziekanów*”. Na piśmie przy nazwisku kandydata na funkcję prodziekana do spraw studenckich widnieje odręczna adnotacja Przewodniczącej WKW „*brak zgody WRS WAI NS*”²⁵. Pozostali kandydaci wyrazili zgody na kandydowanie.

Stanowisko przedstawicieli studentów w kolegium elektorów, odnośnie kandydata na funkcję prodziekana do spraw studenckich, powinno zostać należycie udokumentowane. Ma to znaczenie zwłaszcza w przypadku wyrażenia braku zgody na daną kandydaturę. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z § 66 ust 3 statutu w związku z § 65 ust 3 statutu niezajęcie stanowiska w terminie trzech dni roboczych od przedstawienia kandydatur uważa się za wyrażenie zgody. Odręczna adnotacja, nie zawierająca daty, ani podpisów przedstawicieli

²¹ Pismo z dnia 17 kwietnia 2012 r.

²² Pismo z dnia 18 kwietnia 2012 r.

²³ Protokół Wydziałowej Komisji Wyborczej z dnia 23 kwietnia 2012 r. z posiedzenia wyborczego kolegium elektorów do wyboru prodziekanów Wydziału Administracji i Nauk Społecznych PW.

²⁴ Protokół Komisji Skrutacyjnej z dnia 23 kwietnia 2012 r. z głosowania nr 1 na kandydatów na prodziekanów Wydziału Administracji i Nauk Społecznych PW.

²⁵ Ostatecznie nie brał on udziału w wyborach.

studentów w kolegium elektorów, nie może stanowić wystarczającej podstawy do przyjęcia, że zgoda taka nie została wyrażona.

Z protokołów WKW²⁶ oraz Komisji Skrutacyjnej²⁷ wynika, że pozostali kandydaci uzyskali wymaganą liczbę głosów. W protokole Komisji Skrutacyjnej ponownie podano jedynie ogólną liczbę głosów ważnych zamiast liczby głosów ważnych oddanych na każdego z kandydatów, co stanowi naruszenie z pkt 14 załącznika nr 10 do statutu. Udzielając wyjaśnień w tej kwestii wskazano, że WKW korzystała z obowiązującego w omawianym okresie ogólnouczelnianego wzoru ww. protokołu, przekazanego do stosowania przez UKW.

Stwierdzone uchybienia nie miały wpływu na ważność przeprowadzonych wyborów.

Pismem z dnia 18 października 2012 r. Dziekan Wydziału zgłosił kandydata na „*stanowisko Prodziekana ds. Studenckich*”. Przedstawiciele studentów w kolegium elektorów nie wyrazili sprzeciwu wobec kandydatury, którą uznano za przyjętą, zgodnie z § 66 ust 3 statutu w związku z § 65 ust 3 statutu. Kandydat złożył oświadczenie w sprawie wyrażenia zgody na kandydowanie²⁸.

Z protokołów WKW²⁹ oraz Komisji Skrutacyjnej³⁰ wynika, że kandydat uzyskał wymaganą liczbę głosów. W trakcie kontroli stwierdzono, że protokół Komisji Skrutacyjnej nie stanowił załącznika do protokołu z posiedzenia wyborczego, co stanowi naruszenie pkt 24 załącznika nr 10 do statutu. Stwierdzona nieprawidłowość nie miała wpływu na ważność przeprowadzonych wyborów.

W kontrolowanym okresie przeprowadzono ponadto dwukrotnie wybory na funkcję prodziekana do spraw nauki³¹. Ponadto w sporządzonym odrębnie protokole Komisji Skrutacyjnej z dnia 29 października 2013 r. stwierdzono poprawkę, polegającą na wykreśleniu zwrotu „wstrzymujących się: 0” bez parafy osoby dokonującej skreślenia oraz daty jego dokonania. W obu przypadkach protokoły sporządzone przez Komisję Skrutacyjną, nie stanowiły załącznika do protokołów z posiedzeń wyborczych, co stanowi naruszenie pkt 24 załącznika nr 10 do statutu.

²⁶ Protokół Wydziałowej Komisji Wyborczej z dnia 18 czerwca 2012 r. z posiedzenia wyborczego kolegium elektorów do wyboru prodziekanów Wydziału Administracji i Nauk Społecznych PW.

²⁷ Protokół Komisji Skrutacyjnej z dnia 18 czerwca 2012 r. z głosowania nr 1 na kandydatów na prodziekanów Wydziału Administracji i Nauk Społecznych PW.

²⁸ Oświadczenie z dnia 19 października 2012 r.

²⁹ Protokół Wydziałowej Komisji Wyborczej z dnia 29 października 2012 r. z posiedzenia wyborczego Kolegium Elektorów do wyboru prodziekana Wydziału Administracji i Nauk Społecznych PW.

³⁰ Protokół Komisji Skrutacyjnej z dnia 29 października 2012 r. z głosowania nr 1 na kandydatów na prodziekana Wydziału Administracji i Nauk Społecznych PW.

³¹ Pierwsze wybory przeprowadzono w dniu 29 października 2013 r. w związku z rezygnacją dotychczasowego Prodziekana, złożoną w dniu 15 października 2013 r. Drugie, przeprowadzono w dniu 7 października 2014 r., w związku z rezygnacją dotychczasowego Prodziekana, złożoną w dniu 18 czerwca 2014 r.

Stwierdzone uchybienia nie miały wpływu na ważność przeprowadzonych wyborów.

(Dowód: akta kontroli str. 405-479)

2.3. Wybory Dziekana Wydziału na kadencję 2016-2020.

WKW została powołana uchwałą Rady Wydziału nr 45/2015 z dnia 24 listopada 2015 r. W jej skład weszli przedstawiciele wszystkich grup społeczności akademickiej, co stanowiło realizację wymogu, o którym mowa w § 80 ust. 2 statutu³². W uchwale wskazano również przewodniczącego WKW. Tym samym należy uznać, że z dniem 24 listopada 2015 r. spełniono warunek określony w § 80 ust. 1 statutu.

W wyniku rezygnacji jednego z członków WKW Rada Wydziału, działając na podstawie § 71 pkt 4 oraz § 80 pkt 1 statutu, uzupełniła jej skład³³.

Działając zgodnie z zapisami statutu WKW ustaliła: szczegółowy terminarz czynności wyborczych³⁴, tryb ich przeprowadzenia³⁵, Regulamin Wyborów w Okręgu Wyborczym nr 1 (Wydział Administracji i Nauk Społecznych oraz Szkoła Biznesu)³⁶, opracowała karty do głosowania³⁷ oraz przeprowadziła wybory przedstawicieli do organów kolegialnych i do kolegów elektorów³⁸.

Po ogłoszeniu listy zgłoszonych kandydatów w wyborach³⁹ WKW przeprowadziła w dniu 25 lutego 2016 r. wybory przedstawicieli pracowników do organów kolegialnych i do kolegów elektorów⁴⁰.

Pismami z dnia 5 kwietnia 2016 r. na funkcję dziekana Wydziału zgłoszono kandydatury Pana dr hab. Zbigniewa Króla oraz Pana . Kandydaci wyrazili zgody na kandydowanie, dołączając do nich życiorysy naukowo-organizacyjne oraz potwierdzenia złożenia oświadczenia lustracyjnego, o którym mowa w art. 7 ust. 1 *o ujawnieniu informacji*.

³² Protokół Komisji Skrutacyjnej z posiedzenia Rady Wydziału, na którym dokonano powołania WKW, zawiera odrębne dopiski oraz skreślenia, w tym dopisaną informację o kandydaturze i wynikach głosowania na Pana

³³ Uchwała nr 56/2016 Rady Wydziału Administracji i Nauk Społecznych z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie powołania Wydziałowej Komisji Wyborczej na kadencję 2016-2020.

³⁴ Uchwała nr 1 Wydziałowej Komisji Wyborczej z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie ustalenia szczegółowego terminarza czynności wyborczych oraz uchwała nr 4 Wydziałowej Komisji Wyborczej z dnia 12 lutego 2016 r., zmieniająca uchwałę nr 1 Wydziałowej Komisji Wyborczej z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie ustalenia szczegółowego terminarza czynności wyborczych.

³⁵ Uchwała nr 2 Wydziałowej Komisji Wyborczej z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie ustalenia trybu czynności wyborczych.

³⁶ Uchwała nr 3 Wydziałowej Komisji Wyborczej z dnia 10 lutego 2016 r. w sprawie ustalenia regulaminu wyborów w Okręgu Wyborczym nr 1 (Wydział Administracji i Nauk Społecznych oraz Szkoła Biznesu).

³⁷ Uchwała nr 7 Wydziałowej Komisji Wyborczej z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie wprowadzenia wzorów kart do głosowania w wyborach w dniu 25 lutego 2016 r.

³⁸ Protokół Komisji Wyborczej z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie wyników wyborów przedstawicieli pracowników do organów kolegialnych i do kolegów elektorów w dniu 25 lutego 2016 r.

³⁹ Uchwała nr 5 Wydziałowej Komisji Wyborczej z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie listy zgłoszonych kandydatów w wyborach.

⁴⁰ Protokół Wydziałowej Komisji Wyborczej z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie wyników wyborów przedstawicieli pracowników do organów kolegialnych i do kolegów elektorów w dniu 25 lutego 2016 r.

Wybory na dziekana WAIiNS odbyły się zgodnie z ustalonym przez WKW terminarzem. Uczelnia przekazała dwa protokoły WKW z posiedzenia wyborczego kolegium elektorów do wyboru dziekana z dnia 15 kwietnia 2016 r. Pierwszy zawiera podpisy członków WKW, drugi został podpisany przez wybranego przewodniczącego posiedzenia wyborczego, jego dwóch zastępców, sekretarza oraz pięciu członków Komisji Skrutacyjnej.

Z protokołów wynika, że w wyborach wzięło udział dwóch kandydatów, zgłoszonych w dniu 5 kwietnia 2016 r. Głosowanie było tajne. Wzięło w nim udział 29 elektorów, którzy oddali 29 głosów, w tym 28 głosów na zgłoszonych kandydatów (w protokole wskazano, że jeden ważny głos został oddany bez wskazania kandydata).

Zgodnie z pkt 14 załącznika nr 10 do statutu z każdego głosowania komisja skrutacyjna sporządza protokół podpisany przez wszystkich członków komisji. W protokole należy określić liczbę głosujących oraz liczbę głosów ważnych oddanych na każdego z kandydatów. Wyniki głosowania ogłasza przewodniczący komisji skrutacyjnej.

Z przywołanego zapisu wynika, że protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi osobny dokument, sporządzony przez członków Komisji, po przeprowadzonym głosowaniu. Warunków tych nie spełnia żaden z przekazanych przez Uczelnię protokołów. Za wyjątkiem podpisów są one bowiem ze sobą tożsame i opisują szczegółowy przebieg całego spotkania wyborczego, łącznie z wyborem Komisji Skrutacyjnej.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że do protokołu WKW nie dołączono protokołu Komisji Skrutacyjnej, co stanowi naruszenie pkt 24 załącznika nr 10 do statutu. Brak ww. protokołu wskazuje ponadto na naruszenie pkt 14 powyższego załącznika.

W tym miejscu należy wskazać, że protokół WKW zawiera elementy, o których mowa w przywołanym zapisie statutu. Został on również podpisany przez członków Komisji Skrutacyjnej. Przedstawione dokumenty potwierdzają, że wyboru Dziekana Wydziału dokonano w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów ważnych, a więc zgodnie z pkt 11 w związku z pkt 31 załącznika nr 10 do statutu. Tym samym stwierdzona nieprawidłowość nie miała wpływu na ważność przeprowadzonych wyborów.

Uchwałą z dnia 15 kwietnia 2016 r.⁴¹ WKW stwierdziła wybór Pana dr. hab. Zbigniewa Króla na funkcję dziekana WAIiNS. Uchwałą przekazano Uczelnianej Komisji Wyborczej w dniu 18 kwietnia 2016 r.

(Dowód: akta kontroli str. 342-402)

⁴¹ Uchwałą nr 12 Wydziałowej Komisji Wyborczej z dnia 15 kwietnia 2016 r. w sprawie wyników głosowania w wyborach na funkcję dziekana Wydziału Administracji i Nauk Społecznych w dniu 15 kwietnia 2016 r.

2.4 Wybory prodziekanów Wydziału na kadencję 2016-2020.

Kandydaci na funkcję prodziekanów WAIiNS zostali zgłoszeni przez Dziekana – Elekta Wydziału⁴². Wyrazili oni pisemne zgody na kandydowanie, zgodnie z pkt 4 załącznika nr 10 do statutu⁴³.

Do zgody kandydata na prodziekana do spraw studenckich załączono pismo Pani , Przewodniczącej Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego WAIiNS PW z dnia 19 kwietnia 2016 r., w którym, powołując się na art. 76 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wskazano, że przedstawiciele studentów w Kolegium Elektorów wyrazili poparcie dla kandydatury.

Z protokołów WKW⁴⁴ oraz Komisji Skrutacyjnej⁴⁵ wynika, że wszyscy kandydaci uzyskali wymaganą liczbę głosów. W protokole Komisji Skrutacyjnej podano ogólną liczbę głosów ważnych zamiast liczby głosów ważnych oddanych na każdego z kandydatów, co stanowi naruszenie pkt 14 załącznika nr 10 do statutu. Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że protokół Komisji Skrutacyjnej nie stanowił załącznika do protokołu z posiedzenia wyborczego, co stanowi naruszenie pkt 24 załącznika nr 10 do statutu. Stwierdzone uchybienia nie miały wpływu na ważność przeprowadzonych wyborów.

(Dowód: akta kontroli str. 480-524)

3. Kwalifikacje dziekana Wydziału.

Zarówno w trakcie sprawowania kadencji 2012-2016, jak również w pozostałym, skontrolowanym okresie, Dziekan Wydziału spełniał warunki określone w art. 76 ust. 2 i art. 77 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, a także w § 64 statutu. Złożył on również oświadczenie, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy *o ujawnieniu informacji. Działalność WAIiNS w ww. zakresie ocenia się pozytywnie.*

Zgodnie z art. 76 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* warunkiem pełnienia funkcji kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej lub jego zastępcy jest zatrudnienie w uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Natomiast zgodnie z § 64 ust. 1 statutu PW funkcję dziekana może pełnić nauczyciel akademicki zatrudniony na wydziale, posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego. W trakcie kontroli ustalono, że Dziekan WAIiNS spełniał powyższe warunki.

⁴² Pismo z dnia 18 kwietnia 2016 r.

⁴³ Uczelnia nie przekazała załączników do oświadczeń kandydatów o wyrażeniu zgody na kandydowanie, tj. życiorysów naukowo – organizacyjnych oraz potwierdzeń złożenia oświadczenia lustracyjnego (w przypadku dwóch kandydatów nie istniał obowiązek złożenia ww. oświadczenia).

⁴⁴ Protokół Wydziałowej Komisji Wyborczej z dnia 26 kwietnia 2016 r. z posiedzenia wyborczego Kolegium Elektorów do wyboru prodziekanów.

⁴⁵ Protokół Komisji Skrutacyjnej z dnia 26 kwietnia 2016 r. z posiedzenia wyborczego Kolegium Elektorów do wyboru prodziekanów.

Dziekan Wydziału nie pełnił tej samej funkcji więcej niż dwie następujące po sobie kadencje, co świadczy o przestrzeganiu art. 77 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Złożył on również oświadczenie, dotyczące pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z tymi organami w okresie od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 31 lipca 1990 r., co stanowiło realizację obowiązku wynikającego z art. 7 ust. 1 ustawy *o ujawnieniu informacji*.

(Dowód: akta kontroli str. 525-534)

4. Skład Rady Wydziału.

W kontrolowanym okresie skład Rady Wydziału był niezgodny z art. 67 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz z § 61 ust. 1 pkt 6 statutu, ze względu na niedostateczny udział w Radzie przedstawicieli studentów, którzy stanowili mniej niż 20% jej składu. Ponadto, w okresie od dnia 1 października 2015 r. do dnia 31 sierpnia 2016 r. udział przedstawicieli pozostałych pracowników Wydziału był mniejszy niż 4%, co stanowiło naruszenie § 61 ust. 1 pkt 5 statutu. Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieuzupełnianie składu Rady o stosowną liczbę przedstawicieli studentów i pozostałych pracowników WAIiSN w przypadku zwiększenia się liczby nauczycieli akademickich, zatrudnionych na Wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku profesora zwyczajnego lub profesora nadzwyczajnego, lub posiadających stopień doktora habilitowanego, którzy zgodnie § 61 ust. 1 pkt 3 statutu przez sam fakt zatrudnienia stawali się członkami Rady Wydziału. Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości było ograniczenie praw pozostałych pracowników Wydziału oraz studentów do posiadania odpowiednio licznej reprezentacji w organie kolegiальnym WAIiNS. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dziekan, jako Przewodniczący Rady Wydziału. Działalność WAIiNS w niniejszym obszarze ocenia się negatywnie.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 i ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* skład rady podstawowej jednostki organizacyjnej określa statut, a udział przedstawicieli studentów i doktorantów w radzie podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni nie może być mniejszy niż 20%. Liczbę przedstawicieli studentów i doktorantów ustala się proporcjonalnie do liczebności obu tych grup w podstawowej jednostce organizacyjnej, z tym że studenci i doktoranci są reprezentowani co najmniej przez jednego przedstawiciela każdej z tych grup.

W § 61 ust. 1 statutu wskazano, że w skład rady wydziału wchodzi:

- 1) dziekan, jako przewodniczący;
- 2) prodziekani, w tym jeden właściwy do spraw studenckich⁴⁶;

⁴⁶ Zgodnie z § 64 ust. 3 statutu liczba prodziekanów w wydziale nie może być większa niż cztery.

- 3) nauczyciele akademicki, zatrudnieni na wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowiskach profesora zwyczajnego lub profesora nadzwyczajnego, lub posiadający stopień doktora habilitowanego;
- 4) przedstawiciele pozostałych nauczycieli akademickich zatrudnionych na wydziale, dla których Politechnika Warszawska jest podstawowym miejscem pracy, wybrani z ich grona w liczbie nie mniejszej niż 10% i nie większej niż 16% składu rady wydziału;
- 5) przedstawiciele pozostałych pracowników wydziału, wybrani z ich grona, w liczbie nie mniejszej niż 4% i nie większej niż 10% składu rady wydziału, zatrudnieni na wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy;
- 6) przedstawiciele studentów i doktorantów, wybrani z ich grona, w liczbie nie mniejszej niż 20% składu rady wydziału, z tym że liczbę przedstawicieli studentów i liczbę przedstawicieli doktorantów rada wydziału ustala proporcjonalnie do liczebności obu tych grup w podstawowej jednostce organizacyjnej, z zastrzeżeniem, że studenci i doktoranci są reprezentowani co najmniej przez jednego przedstawiciela każdej z tych grup, w tym przewodniczącego wydziałowej rady samorządu studentów i przewodniczącego wydziałowej rady doktorantów.

Zgodnie z § 61 ust. 2 statutu nauczyciele akademicki posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego stanowią więcej niż połowę statutowego składu rady wydziału. Ponadto w § 61 ust. 3 statutu wskazano, że dokładną liczbę przedstawicieli, o których mowa w pkt 4 i 5 ustala rada wydziału. W uzasadnionych wypadkach może ona również ustalić dokładną liczbę przedstawicieli, o których mowa w pkt 3.

4.1. Skład Rady Wydziału w okresie od dnia 1 października 2015 r. do dnia 31 sierpnia 2016 r.

Działając na podstawie § 61 ust. 3 statutu Rada Wydziału, uchwałą z dnia 19 grudnia 2011 r.⁴⁷, ustaliła liczbę przedstawicieli, o których mowa w § 61 ust. 1 pkt 4 i 5 statutu. W uchwale zaakceptowano skład Rady liczący 25 członków, w tym:

- 3 prodekanów (w uchwale wskazano, że planowany jest wybór 4 prodekanów, a jeden z nich ma posiadać tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego);
- 13 profesorów, zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy;
- 3 przedstawicieli pozostałych nauczycieli akademickich, zatrudnionych na Wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy, dla których PW jest podstawowym miejscem pracy;

⁴⁷ Uchwała nr 18/2011 Rady Wydziału Administracji i Nauk Społecznych z dnia 19 grudnia 2011 r. *dotycząca ustalenia członków Rady Wydziału na kadencję 2012-2016 zgodnie z § 61 ust. 3 Statutu PW i ust. 1 pkt 4 i 5 Statutu PW.*

- 1 przedstawiciel pozostałych pracowników Wydziału, zatrudnionych na Wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy;
- 5 przedstawicieli studentów.

Mając na uwadze udział procentowy każdej z grup pracowniczych, o którym mowa w § 61 ust. 1 statutu, stwierdzono, że przyjęta w uchwale liczba członków Rady Wydziału, była zgodna z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz z zapisami statutu.

Z wyjaśnień złożonych przez Dziekana Wydziału wynika, że uchwała nr 18/2011 została podjęta w celu prawidłowego ustalenia liczby członków Rady Wydziału podlegających wyborowi na kadencję 2012-2016. Z uwagi na brzmienie § 61 ust. 3 statutu, miała ona charakter wiążący jedynie w przypadku określonej w niej liczby przedstawicieli pozostałych nauczycieli akademickich, zatrudnionych na Wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy, dla których PW jest podstawowym miejscem pracy oraz liczby przedstawicieli pozostałych pracowników Wydziału, zatrudnionych na Wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy. Natomiast liczba pozostałych członków Rady Wydziału była ustalana w oparciu o § 61 ust. 1 statutu.

Dziekan Wydziału wyjaśnił również, że *„Zasadą jest zatem płynność składu rady wydziału w trakcie kadencji, co jest odzwierciedleniem przede wszystkim zmian składu osobowego rady wydziału w odniesieniu do nauczycieli akademickich, zatrudnionych na wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowiskach profesora zwyczajnego lub profesora nadzwyczajnego lub posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego. Każdy bowiem pracownik spełniający wyżej wymienione kryteria staje się na mocy przepisów wewnętrznych Politechniki Warszawskiej członkiem rady wydziału. Liczba członków rady wydziału ulega zmianie w wyniku chociażby nawiązania stosunku pracy z osobą posiadającą stopień doktora habilitowanego bądź rozwiązania stosunku pracy. Wyjątkiem od tej reguły jest możliwość (w uzasadnionych przypadkach) nie powołania do rady wydziału wszystkich pracowników zatrudnionych na wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowiskach profesora zwyczajnego lub profesora nadzwyczajnego lub posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego a jedynie ich przedstawicieli, wówczas jednak nadal zachowany musi być wymóg, by nauczyciele akademicy posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego stanowili więcej niż połowę składu rady podstawowej jednostki organizacyjnej, a stosowna liczba przedstawicieli określana jest w uchwale rady wydziału (§ 61 ust. 3 Statutu Politechniki Warszawskiej)”*.

Na podstawie przekazanego zestawienia osób wchodzących w skład Rady Wydziału w kadencji 2012-2016 oraz list obecności na jej posiedzeniach ustalono, że liczba

przedstawicieli, o których mowa w § 61 ust. 1 pkt 4 i 5 statutu, była zgodna z liczbą określoną przez Radę Wydziału w uchwale nr 18/2011. Ponadto stwierdzono, że:

- 1) w okresie od dnia 1 października 2015 r. do dnia 29 lutego 2016 r. w skład Rady Wydziału wchodziło 29 członków, w tym dziekan, 4 prodziekanów, 15 samodzielnych nauczycieli akademickich, zatrudnionych na Wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy, 3 przedstawicieli pozostałych nauczycieli akademickich, 1 przedstawiciel pozostałych pracowników Wydziału oraz 5 przedstawicieli studentów. Oznacza to, że udział przedstawicieli pozostałych pracowników WAiNS, był mniejszy niż 4%, co stanowiło naruszenie § 61 ust. 1 pkt 5 statutu. Ponadto udział przedstawicieli studentów w Radzie Wydziału był mniejszy niż 20%, co stanowiło naruszenie art. 67 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz § 61 ust. 1 pkt 6 statutu;
- 2) w okresie od dnia 1 marca 2016 r. do dnia 31 sierpnia 2016 r. w skład Rady Wydziału wchodziło 30 członków, w tym dziekan, 4 prodziekanów, 16 samodzielnych nauczycieli akademickich, zatrudnionych na Wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy, 3 przedstawicieli pozostałych nauczycieli akademickich, 1 przedstawiciel pozostałych pracowników Wydziału oraz 5 przedstawicieli studentów. Oznacza to, że udział przedstawicieli pozostałych pracowników WAiNS, był mniejszy niż 4%, co stanowiło naruszenie § 61 ust. 1 pkt 5 statutu. Ponadto udział przedstawicieli studentów w Radzie Wydziału był mniejszy niż 20%, co stanowiło naruszenie art. 67 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz § 61 ust. 1 pkt 6 statutu.

Przedstawiciele Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego w kadencji 2012-2016, objęli mandat z dniem 17 września 2012 r., co jest niezgodne z art. 77 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, ponieważ kadencja rady wydziału rozpoczyna się z dniem 1 września.

Zgodnie z art. 67 ust. 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* i § 61 ust. 4 statutu, przedstawicielom związków zawodowych umożliwiono udział w posiedzeniach Rady Wydziału. Wydział przekazał wydruki z poczty elektronicznej, informujące przedstawicieli związków zawodowych działających na WAiNS o planowanym posiedzeniu Rady Wydziału. Ponadto przekazano korespondencję Dziekana ze związkami zawodowymi w sprawie delegowania ich przedstawiciela na posiedzenia Rady.

W oparciu o przekazane wydruki poczty elektronicznej stwierdzono, że informacja o planowanym posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 31 maja 2016 r. została wysyłana z naruszeniem terminu, o którym mowa w pkt 11 załącznika nr 9 do statutu, tj. później niż na tydzień przed terminem posiedzenia. Nie stwierdzono, aby nieprawidłowość miała wpływ na udział członków Rady Wydziału oraz przedstawicieli związków zawodowych w obradach.

(Dowód: akta kontroli str. 593-633, 641-803, 806-818)

4.2. Skład Rady Wydziału w okresie od dnia 1 września 2016 r. do dnia 1 października 2016 r.

Działając na podstawie § 61 ust. 3 statutu Rada Wydziału, uchwałą nr 50/2015 z dnia 15 grudnia 2015 r., ustaliła liczbę przedstawicieli, o których mowa w § 61 ust. 1 pkt 4 i 5 statutu. W uchwale zaakceptowano skład Rady liczący 33 członków, w tym:

- 3 prodziekanów (w uchwale wskazano, że planowany jest wybór 4 prodziekanów, a jeden z nich ma posiadać tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego);
- 17 profesorów i doktorów habilitowanych, zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy na Wydziale, w dniu 31 stycznia 2016 r.;
- 4 przedstawicieli pozostałych nauczycieli akademickich, zatrudnionych na Wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy, dla których PW jest podstawowym miejscem pracy;
- 2 przedstawiciel pozostałych pracowników Wydziału, zatrudnionych na Wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy;
- 7 przedstawicieli studentów.

Mając na uwadze udział procentowy każdej z grup pracowniczych, o którym mowa w § 61 ust. 1 statutu, stwierdzono, że przyjęta w uchwale liczba członków Rady Wydziału, była zgodna z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz z zapisami statutu.

Na podstawie przekazanego zestawienia osób wchodzących w skład Rady Wydziału w kadencji 2016-2020 oraz protokołów z jej posiedzeń ustalono, że liczba przedstawicieli, o których mowa w § 61 ust. 1 pkt 4 i 5 statutu, była zgodna z liczbą określoną przez Radę Wydziału w uchwale nr 50/2015.

W tym miejscu należy zauważyć, że w protokole z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 6 września 2016 r. wskazano, że liczba Członków Rady wynosiła 31 osób. Wśród nich wymieniono dwóch studentów, którzy zgodnie z przekazanymi wykazami nie wchodzili w skład Rady Wydziału w omawianym okresie⁴⁸.

Również w protokole z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 27 września 2016 r. wskazano, że liczba Członków Rady wynosiła 31 osób. Wśród nich wymieniono czterech studentów, którzy zgodnie z przekazanymi wykazami nie wchodzili w skład Rady Wydziału w omawianym okresie⁴⁹. W protokole nie wymieniono natomiast dwóch studentów wymienionych w ww. wykazach⁵⁰.

⁴⁸ Z przekazanych zestawień i dokumentów wynika, że Pan _____ wchodził w skład Rady Wydziału w okresie od dnia 17 września 2012 r. do dnia 20 czerwca 2016 r. Natomiast Pani _____ w okresie od dnia 15 lutego 2016 r. do dnia 20 czerwca 2016 r.

⁴⁹ W protokole ponownie wymieniono Pana _____ oraz Panią _____. Dodatkowo wskazano w nim Panią _____, która zgodnie z przekazanymi dokumentami i zestawieniami wchodziła

Z przekazanych przez WAINs wyjaśnień wynika, że przyczyną powyższych rozbieżności była niezamierzona omyłka pracownika sekretariatu Dziekana, który kopiował listy obecności z poprzednich protokołów, nie dokonując ich aktualizacji bezpośrednio przed obradami Rady Wydziału. Konieczność wprowadzania zmian wynikała natomiast z faktu zgłaszania reprezentantów studentów przez Przewodniczącą Wydziałowej Rady Samorządu Studentów bezpośrednio przed początkiem obrad.

Mając na uwadze powyższe faktyczną liczbę członków Rady Wydziału, w dniach 6 września 2016 r. oraz 27 września 2016 r. ustalono w oparciu o przekazane zespołowi kontrolnemu zestawienie. Wynika z niego, że Rada Wydziału liczyła 29 osób, w tym dziekan, 4 prodziekanów, 13 samodzielnych nauczycieli akademickich, zatrudnionych na Wydziale w pełnym wymiarze czasu pracy, 4 przedstawicieli pozostałych nauczycieli akademickich, 2 przedstawicieli pozostałych pracowników Wydziału oraz 5 przedstawicieli studentów. Oznacza to, że udział przedstawicieli studentów w Radzie Wydziału był mniejszy niż 20%, co stanowiło naruszenie art. 67 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz § 61 ust. 1 pkt 6 statutu.

Zgodnie z art. 67 ust. 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* i § 61 ust. 4 statutu, przedstawicielom związków zawodowych umożliwiono udział w posiedzeniach Rady Wydziału.

(Dowód: akta kontroli str. 593-603, 625-640, 797, 805)

5. Działalność Rady Wydziału.

W zakresie działalności Rady Wydziału, stwierdza się przestrzeganie art. 68 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz § 58 statutu. Działalność Rady Wydziału w ww. zakresie ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* do kompetencji rady podstawowej jednostki organizacyjnej należy w szczególności:

- 1) ustalanie ogólnych kierunków działalności jednostki;
- 2) uchwalanie, po zasięgnięciu opinii właściwego organu samorządu studenckiego, zgodnie z wytycznymi ustalonymi przez senat uczelni publicznej lub organ kolegialny uczelni niepublicznej, programów studiów, w tym planów studiów;
- 3) uchwalanie, po zasięgnięciu opinii właściwego organu samorządu doktorantów, zgodnie z wytycznymi ustalonymi przez senat uczelni publicznej lub organ kolegialny uczelni niepublicznej, planów i programów studiów doktoranckich;

w skład Rady Wydziału w okresie od dnia 15 lutego 2016 r. do dnia 20 czerwca 2016 r. oraz Panią ,
która wchodziła w jej skład w okresie od dnia 21 stycznia 2016 r. do dnia 15 lutego 2016 r.

⁵⁰ Pani

oraz Pan

- 4) uchwalanie, zgodnie z wytycznymi ustalonymi przez senat uczelni publicznej lub organ kolegialny uczelni niepublicznej, planów i programów studiów podyplomowych oraz kursów doszkalających.

Natomiast, zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* szczegółowe kompetencje rady podstawowej jednostki organizacyjnej określa statut⁵¹.

Zgodnie z art. 67 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* w okresie objętym kontrolą funkcję przewodniczącego Rady Wydziału pełnił Dziekan.

Uchwałą nr 41/2015 z dnia 27 października 2015 r.⁵² Rada wprowadziła zmiany do przyjętej w dniu 25 czerwca 2012 r. Strategii Rozwoju WAIiNS, w której wyznaczono między innymi cele strategiczne i operacyjne oraz opisano działania zmierzające do ich osiągnięcia. Tym samym należy stwierdzić, że Rada Wydziału podejmowała działania w celu ustalania ogólnych kierunków działalności jednostki.

Wydział przekazał podjęte w roku akademickim 2015/2016 uchwały Rady Wydziału w sprawie uruchomienia specjalizacji w ramach kierunku „administracja” oraz zatwierdzania indywidualnych programów i planów studiów. Potwierdzają one działanie Rady w ramach kompetencji wynikających z art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz § 58 ust. 2 pkt 2 statutu.

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z przywołanymi przepisami uchwalanie przez Radę Wydziału programów studiów, w tym planów studiów powinno następować po zasięgnięciu opinii wydziałowego organu uchwałodawczego samorządu studentów. Uczelnia nie przekazała dokumentów potwierdzających realizację w kontrolowanym okresie ww. obowiązku. Z wyjaśnień Prodziekana do spraw Nauczania wynika, że w zakresie zatwierdzania rozkładu zajęć przyjęto zasadę ustnych konsultacji z Wydziałową Radą Studentów. Praktyka ta została potwierdzona przez jej Przewodniczącą w kadencji 2016.

W kontrolowanym okresie na Wydziale nie prowadzono studiów doktoranckich ani studiów podyplomowych, a tym samym obszary te nie podlegały kontroli.

(Dowód: akta kontroli str. 819-963, 988-991)

6. Uprawnienie do prowadzenia studiów.

W kontrolowanym okresie Wydział prowadził studia pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim na kierunku „administracja” zgodnie z posiadanymi

⁵¹ Kompetencje Rady Wydziału WAIiNS zostały szczegółowo określone w § 58 statutu.

⁵² Uchwała nr 41/2015 z dnia 27 października 2015 r. w sprawie zmian zapisów Strategii Rozwoju Wydziału Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej do roku 2020 przyjętej przez Radę Wydziału w dniu 25 czerwca 2012 r.

uprawnieniami, tj. zgodnie z art. 11 ust. 3 pkt. 2 i ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Wydział nie prowadził kształcenia na studiach podyplomowych ani doktoranckich. Działalność WAIiNS w ww. zakresie ocenia się pozytywnie.

W roku akademickim 2015/2016 Wydział prowadził kształcenie na studiach pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim na kierunku „administracja”, zgodnie z decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2014 r. nr DSW.ZNU.6051.86.2014.5.PK⁵³.

W badanym okresie na Wydziale nie prowadzono kształcenia na studiach podyplomowych i doktoranckich.

(Dowód: akta kontroli str. 964-986, 992, 993-1099)

7. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

Na Wydziale wdrożono wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia, spełniając tym samym warunek, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 2 lit. h rozporządzenia w *sprawie warunków prowadzenia studiów*. Opracowano również zasady w zakresie zapobiegania plagiatom w pracach dyplomowych studentów oraz ich wykrywania, zgodne z aktami wewnętrznymi Uczelni. Działalność WAIiNS w ww. zakresie ocenia się pozytywnie.

Działając zgodnie z § 58 ust. 2 pkt 7 i 9 statutu Rada Wydziału zatwierdziła System Zapewniania Jakości Kształcenia Wydziału Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej⁵⁴, wprowadzając równocześnie do stosowania opisane w nim procedury doskonalenia jakości kształcenia. Na WAIiNS powołano również Wydziałowego Pełnomocnika do spraw Jakości Kształcenia oraz Wydziałową Komisję Jakości Kształcenia.

Z przyjętego przez Radę Wydziału sprawozdania Wydziałowego Pełnomocnika do spraw Jakości Kształcenia za rok akademicki 2015/2016 wynika, że na WAIiNS podejmowano działania w zakresie zapewnienia określonych standardów jakości kształcenia m.in. poprzez monitoring opinii absolwentów o efektach kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów, okresową ocenę organizacji i przebiegu sesji egzaminacyjnych oraz monitoring prawidłowości przeprowadzania egzaminów dyplomowych, a także okresowy przegląd tematyki i jakości prac powstających w procesie dyplomowania.

⁵³ Pierwotnie uprawnienia do prowadzenia ww. kierunku zostały nadane uchwałą senatu Uczelni nr 16/XLII/956 z dnia 26 czerwca 1996 r.

⁵⁴ Uchwała nr 8/2015 Rady Wydziału Administracji i Nauk Społecznych z dnia 24 lutego 2015 r. w sprawie zatwierdzenia brzmienia Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia Wydziału Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej, zmieniona Uchwałą nr 14/2016 r. Rady Wydziału Administracji i Nauk Społecznych z dnia 25 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 8/2015 Rady Wydziału Administracji i Nauk Społecznych z dnia 24 lutego 2015 r. w sprawie zatwierdzenia brzmienia Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia Wydziału Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej.

Zarządzeniem nr 11/2015 z dnia 29 października 2015 r. Dziekan Wydziału, w celu realizacji obowiązku poddawania prac dyplomowych ocenie w ramach systemu antyplagiatoowego, wyznaczył Wydziałowego Administratora konta systemu antyplagiatoowego oraz wprowadził obowiązek zaznaczania w pracach dyplomowych i zaliczeniowych cytatów przy pomocy cudzysłowu oraz wskazania ich źródła. Zgodnie z zarządzeniem praca powinna być poprawiana do momentu, kiedy system antyplagiatoowy nie wykazał w niej żadnych zapożyczeń bez wyraźnego wskazania źródła.

W trakcie kontroli stwierdzono ponadto, że studenci Wydziału mieli obowiązek składania oświadczeń w zakresie ochrony przed plagiatem, w których wyrażali zgodę na poddanie napisanej pracy dyplomowej ocenie w zakresie zagrożenia plagiatem. Analiza teczek absolwentów Wydziału wykazała, że zawierają one ww. oświadczenia, a prace dyplomowe zostały poddane ocenie przez program antyplagiatoowy.

(Dowód: akta kontroli str. 1100-1120)

8. Nawiązywanie stosunku pracy z nauczycielami akademickimi.

Umowy o pracę z nauczycielami akademickimi zatrudnionymi na WAIiNS były poprzedzane wnioskami Dziekana o ich zatrudnienie. Wnioski podlegały zaopiniowaniu przez Radę Wydziału. Powyższe wskazuje na przestrzeganie § 140 ust. 4 statutu. Działalność Wydziału w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* stosunek pracy z nauczycielem akademickim w uczelni publicznej nawiązuje i rozwiązuje rektor w trybie określonym w statucie. Z § 140 ust. 4 statutu wynika natomiast, że stosunek pracy z nauczycielem akademickim, zatrudnionym na wydziale lub w pozawydziałowej jednostce organizacyjnej, nawiązuje i rozwiązuje Rektor na wniosek kierownika jednostki, zaopiniowany przez radę tej jednostki.

Skontrolowane umowy o pracę, rozpoczynające się w okresie objętym kontrolą, tj. pomiędzy dniem 1 października 2015 r., a dniem 1 października 2016 r., poprzedzały wnioski Dziekana o zatrudnienie nauczycieli akademickich. Z treści przekazanych dokumentów wynika, że wnioski te były opiniowane przez Radę Wydziału. Tym samym stwierdzono przestrzeganie na Wydziale zapisów § 140 ust. 4 statutu.

(Dowód: akta kontroli str. 1334-2150)

9. Minimum kadrowe.

W roku akademickim 2015/2016 WAIiNS spełnił wymagania w zakresie minimalnej liczby nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego na trzech prowadzonych kierunkach studiów. Natomiast w przypadku jednego kierunku studiów wymagania

te WAIiNS przestał spełniać w ciągu kontrolowanego roku akademickiego, czego przyczyną było ustanie zatrudnienia nauczyciela akademickiego przed końcem roku akademickiego. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Dziekan Wydziału.

Działalność WAIiNS w ww. zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Zgodnie z § 14 ust. 1 oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów, minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, a dla studiów drugiego stopnia co najmniej sześciu samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.

Analiza danych zawartych w Systemie POL-on⁵⁵ oraz dokumentacji przechowywanej w teczkach akt osobowych nauczycieli akademickich wskazuje, że w roku akademickim 2015/2016 WAIiNS spełnił wymagania w zakresie minimalnej liczby nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego na trzech prowadzonych kierunkach studiów. Natomiast w przypadku jednego kierunku studiów (administracja – drugiego stopnia, kod uprawnień 3010) wymagania te WAIiNS przestał spełniać w ciągu kontrolowanego roku akademickiego, bowiem z dniem 31 lipca 2016 r. ustało zatrudnienie z . Zatem od 1 sierpnia 2016 r. do końca roku akademickiego 2015/2016 w skład minimum na tym kierunku wchodziło 5 zamiast wymaganych 6 samodzielnych nauczycieli akademickich. Dziekan w powyższej sprawie wyjaśnił: „(...) zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (obowiązującym we wskazanym w piśmie okresie to jest roku 2015/2016) podstawowa jednostka organizacyjna uczelni mogła prowadzić studia pierwszego stopnia lub studia drugiego stopnia jeżeli m.in. spełniała wymagania dotyczące minimalnej liczby i kwalifikacji nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego kierunku studiów. Mając to na uwadze, ze względu na podjęcie w 2014 roku działań zmierzających do uruchomienia nowego kierunku „Administracja” („nowy” kierunek „Administracja”) przy jednoczesnym kończeniu cyklu kształcenia na tym kierunku realizowanym w oparciu o stary program („stary” kierunek „Administracja”) i jego „wygaszaniu” opracowano scenariusz działań pozwalających zapewnić minimum kadrowe dla obu kierunków, o czym poinformowaliśmy Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (pismo Prorektora ds. Studiów z dnia 2 lipca 2014 r., wystosowane w odpowiedzi na pismo Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, znak DSW.ZNU.6051.86.2014.2.PK

⁵⁵ Wydruk z Sytemu POL-on z dnia 26 kwietnia 2017 r.

z 25 czerwca 2014 r. przedstawiające scenariusz „wygaszania” „starego” kierunku „Administracja”). (...) W roku akademickim 2015/2016 na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych prowadzone były zatem równoległe, według odrębnych programów nauczania i na podstawie odrębnych pozwoleń, dwa kierunki o nazwie Administracja: „stary” kierunek „Administracja” i „nowy” kierunek „Administracja” (obydwa kształciły na I i II stopniu). Obydwa kierunki posiadały odrębne minima kadrowe nie spełniając wprawdzie ww. wymagań określonych w obowiązujących wówczas przepisach, ale zgodnie istniejącymi przepisami i przedstawionym Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego scenariuszem, co do którego (a także co do sposobu wypełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego) Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zostało uprzedzone, jeszcze przed wydaniem zgody na utworzenie „nowego” kierunku „Administracja” i nie wniosło żadnych zastrzeżeń. Pragniemy bowiem podkreślić, że zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami (art. 1 lb ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. — Prawo o szkolnictwie wyższym w brzmieniu z dnia 2 lipca 2014 r.) rektor, w przypadku zaprzestania spełniania przez podstawową jednostkę organizacyjną uczelni warunków do prowadzenia studiów, w tym o zmianach w stanie zatrudnienia wpływających na uprawnienie do prowadzenia studiów miał obowiązek zawiadomić ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego o tym fakcie, a jednostka miała dwanaście miesięcy by ponownie spełnić wymóg. W roku akademickim 2015/2016 doszło do zaprzestania spełniania przez podstawową jednostkę organizacyjną uczelni warunków do prowadzenia studiów na studiach drugiego stopnia, na „starym” kierunku „Administracja” związanego z planowym „wygaszaniem” kierunku i w zgodzie z obowiązującymi wówczas przepisami. W kolejnym roku akademickim (po upływie 12 miesięcy, o którym mowa w art. 11b ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym w brzmieniu ustalonym na wskazany okres) zakończył się cykl kształcenia na „starym” kierunku „Administracja” a WAiNS kształcił już wyłącznie na II stopniu „nowego” kierunku „Administracja”.

Powyższe wyjaśnienia Dziekana nie mogą zostać uznane za zasadne. Nie ulega wątpliwości, że utrata wymaganego minimum kadrowego na kierunku administracja – drugiego stopnia (kod uprawnień 3010) nastąpiła w dniu 1 sierpnia 2016 r., co stanowi naruszenie § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów. Natomiast przepis art. 11b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, który Dziekan przywołuje w wyjaśnieniach, nie ustanawia wymogów dotyczących minimum kadrowego, lecz reguluje zasady zastosowania przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego ewentualnych sankcji za brak spełniania warunków m.in. w tym zakresie. Na marginesie tylko dodać trzeba, że w wyjaśnieniach Dziekan oparł się na nieaktualnej na dzień utraty minimum kadrowego (1 sierpnia 2016 r.) treści art. 11b ustawy

Prawo o szkolnictwie wyższym. Brzmienie tego przepisu uległo zmianie z dniem 1 października 2014 r.

Jak wynika z analizy złożonych przez Dziekana wyjaśnień, w roku akademickim 2015/2016 nie mógł znaleźć zastosowania również przepis § 8 ust. 3 rozporządzenia *w sprawie warunków prowadzenia studiów*, z uwagi na niespełnienie przez Wydział przesłanek określonych w ww. przepisie.

(Dowód: akta kontroli str. 1216-1333)

10. Oświadczenia upoważniające Wydział do zaliczenia nauczyciela akademickiego do minimum kadrowego na prowadzonych kierunkach studiów.

Oświadczenia upoważniające WAIiNS do zaliczenia nauczycieli akademickich do minimum kadrowego na prowadzonych kierunkach studiów, co do zasady zostały złożone zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 112a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Wyjątek stanowi 1 oświadczenie nauczyciela akademickiego, które zostało złożone po dniu 30 czerwca 2015 r., co pozostało jednak bez wpływu na spełnianie przez kierunek „administracja” określonych w przepisach wymogów dotyczących minimum kadrowego. Działalność WAIiNS w ww. zakresie ocenia się pozytywnie.

Skontrolowane oświadczenia upoważniające WAIiNS do zaliczenia w roku akademickim 2015/2016 nauczycieli akademickich do minimum kadrowego na studiach pierwszego i drugiego stopnia na kierunku administracja, co do zasady zostały złożone zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 112a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Wyjątek stanowi 1 oświadczenie nauczyciela akademickiego⁵⁶, zatrudnionego w Uczelni od dnia 1 stycznia 2009 r., które zostało złożone w dniu 3 sierpnia 2015 r., a więc po upływie terminu, o którym mowa w art. 112a ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Z wyjaśnień Dziekana wynika, że nauczyciel ten 31 lipca 2015 r. zakończył urlop bezpłatny, udzielony w związku z wyjazdem do USA na stypendium naukowe Polsko-Amerykańskiej Komisji Fulbrighta, i z dniem 3 sierpnia 2015 r. podjął obowiązki służbowe. W dniu przystąpienia do pracy wypełnił oświadczenie. Dziekan wyjaśnił również, że „(...) w określonym ustawowo czasie [nauczyciel] przebywał za granicą (...) oświadczenie wypełnił po dniu 30.06.2015 r., ale do tego dnia wyraził ustnie wolę i zgodę na zaliczenie go do minimum kadrowego. Uważając, że sytuacja (...) usprawiedliwia złożenie oświadczenia przez niego po 30.06.2015 r., został on zaliczony do minimum kadrowego. Zaliczenie lub niezaliczenie (...) do minimum kadrowego nie miało wpływu na spełnienie przez kierunek administracja minimalnych wymogów w tym zakresie określonych w przepisach”.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy mieć na uwadze, że w omawianym przypadku złożenie ww. oświadczenia po dniu 30 czerwca 2015 r. pozostało bez wpływu na spełnianie przez kierunek „administracja” określonych w przepisach wymogów dotyczących minimum kadrowego. Dostrzec należy również, że działania celem uzyskania oświadczenia podjęto niezwłocznie, w pierwszym dniu stawiennictwa nauczyciela akademickiego w pracy.

(Dowód: akta kontroli str. 1217-1251)

11. Oceny okresowe nauczycieli akademickich.

Oceny okresowe nauczycieli akademickich prowadzone były z zachowaniem warunków określonych w art. 132 ust. 2 i 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz przepisach wewnętrznych regulujących zakres i sposób przeprowadzania tych ocen. Także studentom umożliwiono dokonanie oceny nauczycieli akademickich, które następnie zostały uwzględnione przy ocenie okresowej. Nieliczne uchybienia w zakresie dokumentowania ocen, w tym czasie podejmowania niektórych czynności w procesie ich przeprowadzania nie wpłynęły na ocenę kontrolowanej działalności. Działania Wydziału w powyższym zakresie ocenia się pozytywnie.

Oceny okresowe pracowników Wydziału prowadzone są na podstawie aktów wewnętrznych obowiązujących w tym zakresie w Uczelni (statutu, Systemu oceny pracowników w Politechnice Warszawskiej stanowiącego załącznik do uchwały⁵⁷ Senatu z dnia 20 listopada 2013 r. oraz Zarządzenia Rektora z dnia 26 maja 2014 r. określającego tryb i procedurę uruchomienia i realizowania Systemu oceny pracowników w Politechnice Warszawskiej), jak również z uwzględnieniem określonych przez Radę Wydziału⁵⁸ wymagań jakie powinien spełniać nauczyciel akademicki, aby uzyskać określone oceny w poszczególnych obszarach działalności.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem⁵⁹ „*W roku akademickim 2015/2016 dokonywane były wyłącznie oceny pracowników, których obowiązkiem dokonania wynikał z obowiązujących przepisów prawa dotyczących okresu w jakim ocena pracownika była wykonywana(...)*”. Dziekan Wydziału przedłożył dokumentację dotyczącą przeprowadzanych ocen 13 nauczycieli akademickich⁶⁰. Na podstawie arkuszy ocen, ustalono, że ocena nauczyciela akademickiego była dokonywana w obszarze działalności dydaktycznej, naukowej i kształcenia kadry, organizacyjnej

⁵⁷ Uchwała nr 128/XLVIII/2013 Senatu Politechniki Warszawskiej z dnia 20 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia Systemu oceny pracowników w Politechnice Warszawskiej, ze zmianami.

⁵⁸ Uchwała nr 76/2014 Rady Wydziału Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej z dnia 23 września 2014 r. w sprawie wymagań, sposobu uwzględniania kryteriów oraz zasad uwzględniania współautorstwa dzieł zbiorowych w Systemie oceny pracowników na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej, ze zmianami.

⁵⁹ Oświadczenie złożone przez – odebrane od Dziekana Wydziału w dniu 26 maja 2017 r.

⁶⁰ Dokumentacja z oceny nauczycieli akademickich:

oraz przestrzegania prawa autorskiego i praw pokrewnych, a także prawa własności przemysłowej. W procesie oceny uwzględniano sprawozdania z wyników przeprowadzonej wśród studentów ankietyzacji procesu dydaktycznego dla nauczyciela akademickiego w semestrze zimowym i letnim w roku akademickim 2014/2015. Wskazać należy, że Studenci Wydziału, na podstawie Zarządzenia Rektora⁶¹, mogą dokonywać ocen okresowych nauczycieli akademickich po zakończeniu każdego cyklu zajęć dydaktycznych. W tym zakresie wypełniono dyspozycję art. 132 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz przepisów wewnętrznych.

Analiza dokumentów wskazuje, że każdorazowo nauczyciel akademicki został zapoznany z oceną okresową. Jako uchybienie wskazać należy brak określenia daty zapoznania się z ww. arkuszami przez Dziekana Wydziału, a także, w dwóch przypadkach, brak potwierdzenia zapoznania się z oceną przez kierownika jednostki organizacyjnej Wydziału.

W roku akademickim 2015/2016 złożono jedno odwołanie od uzyskanej oceny przez nauczyciela akademickiego. W toku kontroli ustalono, że komisja odwoławcza ds. oceny nauczycieli akademickich zachowała tryb rozpatrywania odwołań.

(Dowód: akta kontroli str. 2443-2720)

12. Regulamin studiów.

W WAI NS przestrzegano postanowień Regulaminu Studiów w zakresie funkcjonowania komisji stypendialnej, procesu dyplomowania oraz udzielania urlopów studentom. Nierzetelnie sporządzano decyzje administracyjne w sprawie unieważnienia egzaminów dyplomowych, w tym pominięto w nich pouczenie, o którym mowa w art. 107 § 1 pkt 7 KPA⁶². Skutkiem tej nieprawidłowości mogło być ograniczenie możliwości skorzystania przez strony ze środków odwoławczych, przysługujących w odniesieniu do podjętych rozstrzygnięć. Ustalono również, że w niektórych przypadkach Dziekan Wydziału udzielał urlopu okolicznościowego lub zdrowotnego w formie decyzji administracyjnych, co z uwagi na wewnętrzny charakter tych rozstrzygnięć nie było działaniem prawidłowym.

Działalność WAI NS w powyższym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Obowiązujący w Uczelni Regulamin Studiów Politechniki Warszawskiej⁶³ (dalej: Regulamin Studiów) określa organizację i tok studiów pierwszego i drugiego stopnia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz związane z nimi prawa i obowiązki studentów oraz innych osób uczestniczących w procesach kształcenia.

⁶¹ Zarządzenie nr 10/2011 Rektora Politechniki Warszawskiej.

⁶² Zgodnie z przywołanym przepisem decyzja powinna zawierać pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.

⁶³ Regulamin Studiów stanowi załącznik do uchwały nr 301/XLVIII/2015 Senatu Politechniki Warszawskiej z dnia 20 maja 2015 r. zmieniony Uchwałą nr 331/XLVIII/2015 z dnia 23 września 2015 r.

Wydział nie przekazał opinii Wydziałowego Organu Samorządu Studentów, dotyczącej rozkładu zajęć. Z przedstawionych przez Wydział wyjaśnień⁶⁴ wynika, że „(...) według Regulaminu Studiów w PW § 5 ust. 11 rozkład zajęć zostaje zatwierdzony przez dziekana po zasięgnięciu opinii wydziałowego organu samorządu studentów. Zapis ten nie określa jednak sposobu i trybu wyrażenia opinii. Dlatego też do semestru zimowego 2016/2017 przyjęta została zasada ustnych tak konsultacji rozkładu zajęć, w trakcie których WRS WAIiNS mógł zgłaszać uwagi, jak i ustnej opinii”. Przedstawione stanowisko, zostało potwierdzone przez Przewodniczącego Wydziałowej Rady Studentów w kadencji 2016 r. „Potwierdzam, że do semestru zimowego roku 2016/2017 rozkład zajęć był konsultowany z Wydziałową Radę Samorządu. WRS WAIiNS pozytywnie zaopiniował zaproponowany rozkład zajęć”.

(Dowód: akta kontroli str. 2953-3069)

12.1. Komisja Stypendialna

Wysokość świadczeń pomocy materialnej dla studentów i doktorantów ustalono zarządzeniem Rektora w sprawie wprowadzenia *Regulaminu ustalania wysokości, przyjmowania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów i doktorantów Politechniki Warszawskiej*. Wskazany powyżej Regulamin obowiązuje wszystkie jednostki organizacyjne PW, w tym WAIiNS.

Dziekan Wydziału Decyzją nr 11/2015 ustalił zasady i tryb przyznawania stypendium za wyniki w nauce oraz okres na jaki przyznawane będzie stypendium rektora dla najlepszych studentów za wyniki w nauce w roku akademickim 2015/2016.

Decyzją nr 13/2015 w sprawie powołania Wydziałowej Komisji Stypendialnej na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych na rok akad. 2015/2016, Dziekan Wydziału powołał Wydziałową Komisję Stypendialną, w skład której wchodzi również przedstawiciele Wydziałowej Rady Samorządu Studentów. Skład osobowy ww. Komisji jest zgodny z wymogiem wskazanym w art. 177 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, tj. studenci stanowią większość składu komisji.

(Dowód: akta kontroli str. 3070-3127)

12.2. Proces dyplomowania.

Dziekan Wydziału realizując postanowienia zawarte w § 21 ust. 2 Regulaminu Studiów określił⁶⁵: zasady dotyczące opracowywania pracy dyplomowej, warunki dopuszczenia studenta

⁶⁴ Oświadczenie

– Prodziekana ds. Nauczania z dnia 29 maja 2017. Ww. oświadczenie zawiera również oświadczenie Przewodniczącej Wydziałowej Rady Samorządu Studentów Wydziału Administracji i Nauk Społecznych PW.

⁶⁵ Zarządzenie nr 3/2016 Dziekana Wydziału Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej z dnia 25 października 2016 r. w sprawie określenia trybu i zakresu dokumentacji, której złożenie jest wymagane przed

do egzaminu dyplomowego, zasady weryfikacji prac dyplomowych w systemie antyplagiatowym, formę oraz zakres egzaminu dyplomowego. Wydział przekazał dokumenty pn. „Wytyczne dotyczące przeprowadzenia egzaminów dyplomowych” oraz „Informacje dla studentów przygotowujących się do obrony pracy dyplomowej”, które zostały umieszczone na stronie internetowej Wydziału.

Rada Wydziału uchwałami określiła zasady dyplomowania. Dziekan Wydziału, na podstawie § 21 Regulaminu Studiów, upoważnił pracowników Wydziału do przewodniczenia dyplomowym komisjom egzaminacyjnym.

Z analizy dokumentacji dotyczącej procesu dyplomowania⁶⁶ wynika, że zawiera ona wymagane dane oraz dokumenty określone w § 20 i § 21 Regulaminu Studiów, m.in. wniosek o dopuszczenie do egzaminu dyplomowego, protokół komisji egzaminu dyplomowego, informację o temacie pracy dyplomowej, recenzję pracy oraz wydruk z programu dyplomowego. Każdy z dokumentów opatrzony jest właściwym podpisem (np. studenta, członków komisji egzaminu dyplomowego).

Ustalono, że w roku akademickim 2015/2016 Dziekan Wydziału unieważnił jeden egzamin dyplomowy magisterski (album studenta 264881) z uwagi na nieprawidłowy skład komisji egzaminacyjnej. Student w przedmiotowej sprawie nie wniósł odwołania. Ustalono, że student został ponownie dopuszczony do egzaminu dyplomowego, który zdał w dniu 11 stycznia 2016 r.

Stwierdzono niezgodności pomiędzy danymi dotyczącymi ww. egzaminu zawartymi w protokole komisji egzaminu dyplomowego magisterskiego z dnia 12 października 2015 r., a wskazaną powyżej decyzją Dziekana Wydziału. W sentencji ww. decyzji zawarto informację o unieważnieniu egzaminu licencjackiego, który odbył się w dniu 13 października 2015 r. Natomiast protokół dotyczący ww. egzaminu odnosi się do przeprowadzonego w dniu 12 października 2015 r. egzaminu dyplomowego magisterskiego. Uzasadnienie zawarte w przedmiotowej decyzji zawiera opis stanu faktycznego i stanu prawnego ww. decyzji. Na podstawie danych umieszczonych na obu dokumentach stwierdza się, że dotyczą one tego samego studenta.

Dziekan Wydziału w roku akademickim 2015/2016, na podstawie decyzji administracyjnej, wznowił postępowanie w sprawie egzaminu dyplomowego (numer albumu 264926) oraz postanowił o powtórzeniu egzaminu dyplomowego z uwagi na niedostarczenie przez kierującego pracą egzemplarza raportu antyplagiatowego. Od ww. decyzji administracyjnej nie wniesiono

dopuszczeniem do egzaminu dyplomowego na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej.

⁶⁶ Dokumentacja dotycząca przeprowadzenia egzaminu dyplomowego studentów (numer albumu) 248245, 265000 oraz 236343.

odwołania. Z dokumentacji wynika, że powtórny egzamin dyplomowy – magisterski odbył się w dniu 12 stycznia 2016 r.

Żadna z ww. decyzji administracyjnych wydanych przez Dziekana Wydziału nie zawierała pouczenia, wskazanego w art. 129 KPA. Powyższym zaniechaniem naruszono art. 107 § 1 pkt 7 KPA, co zakwalifikowano jako nieprawidłowość. Dziekan wyjaśnił: „(...) obie decyzje w swojej treści nie zawierały pouczenia w związku z niezamierzonym niedopełnieniem obowiązków w zakresie wymogów decyzji wynikających z art. 107 k.p.a. jednocześnie jednak pragniemy podkreślić, że pouczenie, czy i w jakim trybie służy od wydanych decyzji odwołanie nastąpiło w drodze późniejszych pism (...) oraz wyjaśnień ustnych. Chcielibyśmy także wskazać, że uchybienie formalne w postaci braku stosownego pouczenia nie pozbawiają strony możliwości ochrony jej praw ani nie wpływają na prawidłowość merytoryczną rozstrzygnięcia (por. wyrok NSA z 27 lutego 2013 r., sygn. akt I OSK 1304/12). Jednocześnie władze wydziału dołożyły wszelkich starań by w obu sprawach doprowadzić do zakończenia postępowania w sprawie nadania tytułu zawodowego w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa i udzielając wszelkich możliwych wyjaśnień i informacji oraz zapewniając by strona (studenci o nr albumów 264881 oraz 264926) nie poniosła negatywnych konsekwencji braku pouczenia”.

Działania Rady Wydziału oraz Dziekana Wydziału w zakresie procesu dyplomowania były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa z zastrzeżeniem braku wystarczającej rzetelności w przygotowaniu dokumentacji dotyczącej procesu dyplomowania.

Działania Rady Wydziału oraz Dziekana Wydziału w zakresie procesu dyplomowania były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa z zastrzeżeniem 2 przypadków, w których stwierdzono brak wystarczającej rzetelności w przygotowaniu dokumentacji.

Rektor PW określił zasady⁶⁷ m.in. archiwizowania w systemie USOS-APD prac dyplomowych. Powyższe zasady dotyczą wszystkich podstawowych jednostek organizacyjnych PW, w tym również WAI NS.

(Dowód: akta kontroli str. 3128-3229, 3292-3576)

12.3. Urlopy studenckie.

Dziekan Wydziału, zgodnie z § 19 ust. 2 Regulaminu Studiów, na wniosek studenta udziela urlopu, o których mowa w § 19 ust. 1 pkt 1 i 2 Regulaminu Studiów, tj. urlopu długoterminowego (zdrowotnego, losowego, okolicznościowego oraz nieuwarunkowanego) oraz urlopu krótkoterminowego.

⁶⁷ Zarządzenie nr 27/2015 Rektora Politechniki Warszawskiej z dnia 17 czerwca 2015 r. w sprawie wprowadzania do systemu USOS-APD i Bazy Wiedzy Politechniki Warszawskiej pisemnych prac dyplomowych: licencjackich, inżynierskich i magisterskich, udostępniania ich oraz przekazywania do Zintegrowanego Systemu Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on.

Stwierdzono, że długość udzielonych urlopów nie była dłuższa niż jeden rok, co jest zgodne z § 19 ust. 2 Regulaminu Studiów.

Urlopy zdrowotne zostały udzielone⁶⁸ na podstawie orzeczenia komisji lekarskiej, zgodnie z § 19 ust. 3 Regulaminu Studiów, natomiast wnioski studentów⁶⁹ w sprawie udzielenia urlopu losowego zawierały udokumentowane informacje potwierdzające okoliczności udzielenia urlopu losowego (§ 19 ust. 4 Regulaminu Studiów). W jednym przypadku stwierdzono, że do wniosku studenta (numer dyplomu 272532) nie dołączono dokumentacji potwierdzającej okoliczności jego udzielenia.

Stwierdza się, że urlopy okolicznościowe zostały udzielone z zachowaniem przepisów określonych w § 19 ust. 5 Regulaminu Studiów.

Dokumentacja dotycząca udzielenia urlopu nieuwarunkowanego wskazuje na zachowanie warunków wymienionych w § 19 ust. 6 Regulaminu Studiów.

Decyzje dotyczące udzielenia ww. urlopów zostały podpisane przez (odpowiednio) Prodziekanów ds. Dydaktyki i Nauczania, zgodnie z udzielonymi przez Dziekana Wydziału pełnomocnictwami.

Ustalono, że w niektórych przypadkach Dziekan Wydziału udzielał urlopu okolicznościowego lub zdrowotnego w formie decyzji administracyjnych. Dziekan w tej sprawie wyjaśnił: „(...) Sprawy dotyczące urlopów, o których mowa w § 19 ust. 1 pkt 1 Regulaminu Studiów w Politechnice Warszawskiej, czyli dotyczące urlopów długoterminowych, rozstrzygano zgodnie z obowiązującym na Politechnice Warszawskiej zarządzeniem Rektora 20/2016 z dnia 18/04/2016 w sprawie wprowadzenia wzorów niektórych decyzji administracyjnych wydawanych w indywidualnych sprawach kandydatów na studia oraz studentów Politechniki Warszawskiej w zakresie rekrutacji i toku studiów zmienionego następnie zarządzeniem Rektora nr 50/2016 z dnia 29/09/2016 zmieniającego zarządzenie nr 20/2016 Rektora PW w sprawie wprowadzenia wzorów niektórych decyzji administracyjnych wydawanych w indywidualnych sprawach kandydatów na studia oraz studentów Politechniki Warszawskiej w zakresie rekrutacji i toku studiów (załącznik nr 36 ww. zarządzenia). Natomiast urlopy krótkoterminowe (§19 ust. 1 pkt 2 Regulaminu Studiów w Politechnice Warszawskiej) nie były i nie są udzielane na podstawie decyzji administracyjnej. Organy Wydziału Administracji i Nauk Społecznych w zakresie postępowania dotyczącego zarówno urlopów krótko, jak i długoterminowych oraz wydawania rozstrzygnięć w tych sprawach stosowały się do przepisów aktów normatywnych stanowionych przez organy Politechniki Warszawskiej”.

⁶⁸ Dokumentacja studenta numer albumu 273330.

⁶⁹ Dokumentacja studenta numer albumu: 236185, 246819, 246957, 267189, 273342, 27338, 278101.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* decyzje administracyjne wydaje się w indywidualnych sprawach studenckich. W oparciu o orzecznictwo sądów administracyjnych należy zwrócić uwagę, że nie wydaje się w drodze decyzji administracyjnych aktów organów uczelni ze sfery aktów administracyjnych wewnętrznych. Do takich aktów zalicza się m.in. odmowę udzielenia przez organy szkoły wyższej urlopu dziekańskiego studentowi⁷⁰.

Po zakończeniu czynności kontrolnych Dziekan podjął działania mające na celu wyeliminowanie w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości (pismo z dnia 16 października 2017 r. do Prorektora ds. Ogólnych Politechniki Warszawskiej).

(Dowód: akta kontroli str. 3230-3291)

13. Warunki i tryb rekrutacji.

Zasady i tryb przyjęć na studia na PW zostały szczegółowo uregulowane w przepisach wewnętrznych. W toku kontroli ustalono, że w składzie komisji rekrutacyjnych powołanych przez Radę Wydziału brak jest przedstawicieli samorządu studentów. Przyczyną powyższego był brak zgłoszeń przez samorząd studentów działający w WAINS kandydatów na członków komisji rekrutacyjnych. Powyższe stanowi naruszenie § 170 ust. 5 statutu. Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość jest Rada Wydziału, w tym jej Przewodniczący (Dziekan Wydziału).

O przyjęciu na studia rozstrzygano w formie decyzji administracyjnych, co jest zgodne z art. 169 ust. 10 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. W wyniku analizy tych rozstrzygnięć stwierdzono, że decyzje administracyjne nie były podpisane przez wszystkich członków komisji rekrutacyjnej, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 KPA. Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość jest Przewodniczący Komisji Rekrutacyjnej.

Działalność Wydziału w badanym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Zasady i tryb przyjęć na studia na PW określa § 170 i następane statutu oraz uchwała nr 175/XLVIII/2014 Senatu Politechniki Warszawskiej z dnia 21 maja 2014 r. w sprawie warunków i trybu rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia, profili kształcenia oraz form tych studiów na poszczególnych kierunkach, prowadzonych w roku akademickim 2015/2016.

Zgodnie z § 170 ust. 5 statutu, w skład komisji rekrutacyjnych (funkcjonujących na Wydziale) i uczelnianej komisji rekrutacyjnej wchodzi nauczyciele akademicy oraz przedstawiciele samorządu studentów.

⁷⁰ Wyrok WSA w Białymstoku z dnia 15 lipca 2008 r., II SA/Bk 320/08, LEX nr 566519.

Rada Wydziału na podstawie § 58 ust. 2 pkt 6 statutu powołała komisje rekrutacyjne. Analiza stanu osobowego powołanych komisji rekrutacyjnych wykazała, że brak jest w nich przedstawicieli samorządu studentów. W oświadczeniu Prodziekana ds. nauczania stwierdzono, że *„Od początku funkcjonowania Wydziału przyjęto zasadę stosowaną we wszystkich wydziałach Uczelni – Rada Wydziału powołuje komisje rekrutacyjne na dany rok akademicki zgodnie z odpowiednim zapisem Statutu PW (...). Od samego początku w skład komisji powoływani byli pracownicy Politechniki. Problem członkostwa przedstawicieli studentów był skomplikowany. Według § 170 Statutu PW obowiązującego od dnia 1 października 2015 r. w skład komisji rekrutacyjnych na studia wchodzi nauczyciele akademicy i przedstawiciele samorządu studentów. W latach poprzednich samorzady wydziałowe nie zgłaszały swoich przedstawicieli do komisji rekrutacyjnych, stąd też nie byli oni członkami tych komisji. Na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych ani razu wydziałowy samorząd studentów nie zgłosił swojego przedstawiciela do składu którejkolwiek komisji rekrutacyjnej. Bez takiego formalnego zgłoszenia Rada Wydziału nie mogła powołać takiej osoby w skład komisji rekrutacyjnej (...). Niezgłoszenie przedstawicieli studentów do składu komisji rekrutacyjnych nie było zagrożone żadną sankcją. Podobnie nieuczestniczenie tych przedstawicieli w pracach komisji nie niosło żadnych skutków prawnych stosownie do postanowień obowiązującego Statutu PW. Kwestia ta nigdy nie była kwestionowana przez Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną⁷¹”.*

Powyższe wyjaśnienia nie uzasadniają odstępiania od realizacji statutowego obowiązku. Tym samym stwierdza się, że powołanie komisji rekrutacyjnych przez Radę Wydziału w roku akademickim 2015/2016 nastąpiło z naruszeniem postanowień § 170 ust. 5 statutu.

Decyzje administracyjne⁷² w sprawie przyjęcia obywateli polskich na studia prowadzone przez WAINs zostały wydane przez komisję rekrutacyjną i zostały podpisane przez jej Przewodniczącego oraz w poszczególnych przypadkach Sekretarza Komisji. Zgodnie z art. 169 ust. 10 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, rekrutację przeprowadzają komisje rekrutacyjne powołane przez kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej lub inny organ wskazany w sprawach przyjęcia na studia. Wskazać należy, że nie zostały zachowane wymogi dotyczące prawidłowego opatrzenia podpisem decyzji administracyjnych w przedmiocie przyjęcia na studia, bowiem powinny one zawierać podpisy wszystkich członków komisji rekrutacyjnej. Powyższe potwierdza stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie zawarte w wyroku z dnia 23 marca 2017 r., sygn. III SA/Kr 1734/16: *„Decyzje komisji rekrutacyjnych nie tylko powinny wymieniać imiona i nazwiska wszystkich członków komisji, ale także wszyscy członkowie komisji powinni się pod takimi decyzjami podpisać.*

⁷¹ Oświadczenie

– Prodziekana ds. nauczania z dnia 25 maja 2017 r.

⁷² Decyzja nr 7000859/2015/1 z dnia 2 września 2015 r., decyzja nr 500211/2015/1, decyzja nr 211202/2013/1.

Pominięcie imion i nazwisk członków komisji, którzy wydawali decyzję jako organ I instancji i brak podpisów wszystkich członków komisji, stanowi rażąco naruszenie art. 107 § 1 k.p.a., który stosuje się także do decyzji podjętych przez komisję rekrutacyjną do spraw przyjęcia na studia (...)⁷³”.

(Dowód: akta kontroli str. 3577-3651)

14. Dokumentacja przebiegu studiów.

Wydział prowadził rejestry wydawanych indeksów i legitymacji studenckich. Ustalono, że zawierały one wszystkie elementy, o których mowa w § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów⁷⁴ (dalej: rozporządzenie w sprawie dokumentacji przebiegu studiów). W trakcie kontroli stwierdzono ponadto, że nie wszystkie dokumenty studentów były przechowywane w teczkach akt osobowych studentów. Stosowany na Wydziale system „kopert”, w których gromadzona jest jedynie część dokumentacji przebiegu studiów, jest niezgodny z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów oraz stanowi naruszenie § 8 ust 2 załącznika nr 1 do zarządzenia Rektora nr 5/2010 z dnia 25 stycznia 2010 r.⁷⁵. Konsekwencją ww. nieprawidłowości może być utrata (zagubienie) części dokumentacji. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dziekan WAI NS. Działalność Wydziału w ocenianym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Zgodnie z § 8 ust 2 załącznika nr 1 do zarządzenia Rektora nr 5/2010 z dnia 25 stycznia 2010 r. akta studenckie są przekazywane do archiwum akt studenckich przez dziekanaty po skreśleniu studenta z listy studentów lub po egzaminie dyplomowym.

Z powyższego wynika, że prowadzenie teczek akt osobowych studentów należało do kompetencji Wydziału. Tymczasem zgodnie z oświadczeniem Prodziekana ds. Nauczania⁷⁶ „Teczki osobowe wszystkich studentów pozostają w DES [Dział Ewidencji Studentów]. Natomiast ze względu na tryb studiów niestacjonarnych teczki studentów są przekazywane do WAI NS na podstawie listy kwalifikacyjnej na pierwszy rok studiów. Procedura taka została przyjęta na Politechnice Warszawskiej i jest zgodna z potrzebami studentów niestacjonarnych – w czasie zjazdów (sobota/niedziela) DES jest zamknięty.

Pracownicy Dziekanatu WAI NS PW zobowiązani są do kompletowania dokumentacji przebiegu studiów każdego studenta. W przypadku studiów niestacjonarnych w formie teczek,

⁷³ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 1 czerwca 2017 r. sygn. akt. SA/GI 52/17, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 23 marca 2017 r. sygn. akt. III SA/Kr 1734/16.

⁷⁴ Dz. U. Nr 201, poz. 1188, z późn. zm.

⁷⁵ Zarządzenia Rektora Politechniki Warszawskiej nr 5/2010 z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji o organizacji i zakresie działania Archiwum Szkoły i archiwum akt studenckich Politechniki Warszawskiej.

⁷⁶ Oświadczenie

- Prodziekana ds. nauczania z dnia 22 listopada 2016 r.

a w przypadku studiów stacjonarnych w formie kopert, których zawartość po zakończeniu studiów (tj. po wykreśleniu albo z chwilą zdania egzaminu dyplomowego) przekazywana jest do DES, tak jak teczki studentów niestacjonarnych. System kopert umożliwia utrzymywanie porządku w dokumentacji studenta. Wprowadzenie tego systemu mieści się w granicach kompetencji uczelni i jej autonomii do organizacji działania Wydziału”.

Treść przywołanego oświadczenia wskazuje, że na Wydziale przechowywane są teczki akt osobowych studentów studiów niestacjonarnych, a także dokumentację przebiegu studiów studentów stacjonarnych w formie „kopert”. W tym miejscu należy wskazać, że wszystkie dokumenty studentów powinny być przechowywane łącznie, w teczkach akt osobowych studentów. Stosowany na Wydziale system „kopert” nie realizuje w pełni ww. warunku, co należy uznać za naruszenie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. Przechowywanie części dokumentacji studentów poza dziekanatem Wydziału stanowi ponadto naruszenie przywołanego § 8 ust 2 załącznika nr 1 do zarządzenia Rektora nr 5/2010 z dnia 25 stycznia 2010 r.

Dziekanat Wydziału prowadzi tzw. „Rejestr wydanych indeksów i legitymacji studenckich”, (dalej: Rejestr), co stanowi realizację § 6 ust. 5 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. Został on podzielony na dwie części tj.: rejestr wydawanych indeksów i rejestr wydawanych legitymacji.

W rejestrze wydawanych indeksów odnotowuje się imię i nazwisko studenta, numer jego albumu oraz datę odbioru indeksu, natomiast w rejestrze wydawanych legitymacji odnotowuje się dane studenta oraz datę odbioru legitymacji. W każdej z ww. ewidencji studenci własnoręcznie potwierdzają odbiór jednego z ww. dokumentów.

(Dowód: akta kontroli str. 3652-4205)

15. Ustalenie zakresu obowiązków nauczycieli akademickich.

Szczegółowy zakres i wymiar obowiązków dla poszczególnych nauczycieli akademickich, zatrudnionych na Wydziale, ustalał Dziekan, zgodnie z art. 130 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Działalność Wydziału w niniejszym obszarze ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z art. 130 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* szczegółowy zakres i wymiar obowiązków nauczyciela akademickiego ustala kierownik jednostki organizacyjnej określonej w statucie. Przepis ten znalazł odzwierciedlenie w § 3 ust. 1 uchwały Senatu nr 157/XLVII/2010 z dnia 27 stycznia 2010 r. w sprawie zasad ustalania zakresu obowiązków i zadań nauczycieli akademickich, gdzie wskazano, że zakres obowiązków i zadania nauczyciela akademickiego na dany rok akademicki/semestr ustala kierownik jednostki organizacyjnej, w której nauczyciel akademicki jest zatrudniony. Natomiast zgodnie

z § 1 zarządzenia Rektora Uczelni nr 27/2010 z dnia 19 kwietnia 2010 r. w sprawie trybu ustalania szczegółowego zakresu zadań dydaktycznych nauczycieli akademickich oraz rozstrzygnięcia sporów związanych z ich ustalaniem⁷⁷, obowiązki i zadania dydaktyczne nauczyciela akademickiego ustala, przed rozpoczęciem semestru, kierownik jednostki organizacyjnej, w której zatrudniony jest nauczyciel akademicki. Są one ustalane w formie pisemnej, w dokumencie zwanym *Ustaleniem*, którego wzór stanowi załącznik do ww. zarządzenia. Oryginał ww. dokumentu otrzymuje nauczyciel akademicki, a kopia jest przechowywana w jednostce organizacyjnej, w której jest on zatrudniony.

W trakcie kontroli stwierdzono, że obowiązki i zadania dydaktyczne nauczycieli akademickich zatrudnionych na Wydziale ustalał Dziekan, zgodnie z przywołanymi przepisami.

(Dowód: akta kontroli str. 5206-5215)

16. Nadzór nad realizacją zajęć dydaktycznych.

Dziekan Wydziału sprawował nadzór nad realizowaniem przez nauczycieli akademickich zajęć dydaktycznych. Działalność Wydziału w niniejszym obszarze ocenia się pozytywnie.

Zarządzeniem Rektora nr 11/2016 z dnia 26 lutego 2016 r. w sprawie prowadzenia dokumentacji z zakresu ewidencji czasu pracy pracowników Politechniki Warszawskiej, wprowadzono elektroniczną ewidencję czasu pracy. Zgodnie z § 6 ww. zarządzenia, nadzór nad prawidłową i terminową ewidencją czasu pracy w systemie informatycznym SAP HR oraz sporządzaniem raportów pełnią kierownicy jednostek organizacyjnych.

Z przekazanych wyjaśnień wynika, że Wydział co miesiąc sporządza wykaz pracowników korzystających z urlopów wypoczynkowych i zwolnień od pracy określonych w przepisach prawa pracy, w formie raportów generowanych z systemu informatycznego SAP HR. Raport ten drukowany jest w 2 egzemplarzach. Po akceptacji Dziekana jeden egzemplarz przekazywany jest do Działu Płac PW, a drugi znajduje się na Wydziale.

W trakcie kontroli stwierdzono ponadto, że rzeczywista liczba godzin dydaktycznych, wypracowanych przez nauczycieli akademickich, jest wskazywana w *Ustaleniach obowiązków i zadań dydaktycznych* i zatwierdzana przez kierownika jednostki zatrudniającej.

(Dowód: akta kontroli str. 5216-5234)

17. Prowadzenie naborów na nauczycieli akademickich.

Zatrudnienie na wydziale nauczycieli akademickich w wymiarze przewyższającym połowę etatu, na czas określony lub nieokreślony, na stanowiskach, o których mowa w art. 110 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, następowało po przeprowadzeniu

⁷⁷ Zarządzenie wydano w oparciu o § 5 uchwały senatu nr 157/XLVII/2010 z dnia 27 stycznia 2010 r.

otwartego konkursu, prowadzonego zgodnie z trybem i warunkami określonymi w statucie. Działalność Wydziału w ww. zakresie ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z art. 118a ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, zatrudnienie nauczyciela akademickiego w wymiarze przewyższającym połowę etatu na czas określony lub nieokreślony, w uczelni publicznej, na stanowiskach, o których mowa w art. 110 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, następuje po przeprowadzeniu otwartego konkursu. Tryb i warunki postępowania konkursowego określa statut

W trakcie kontroli ustalono, że przy zatrudnieniu nauczycieli akademickich na Wydziale przestrzegano zasad i trybu przeprowadzania konkursów, które określał załącznik nr 12 do statutu.

(Dowód: akta kontroli str. 1121-1215)

18. Międzynarodowe Centrum Ontologii Formalnej.

Utworzenie i działalność Międzynarodowego Centrum Ontologii Formalnej (dalej Centrum) ocenia się pozytywnie.

18.1. Utworzenie Centrum, powołanie Rady Programowej i Dyrektora Centrum.

W dniu 10 czerwca 2014 r. Dziekan Wydziału, na podstawie § 38 ust. 1-3 obowiązującego statutu, zwrócił się do Rektora PW z prośbą o powołanie na WAiNS Międzynarodowego Centrum Ontologii Formalnej. Z ww. pisma wynika, że dołączony do pisma projekt Regulaminu Organizacyjnego Centrum, został wstępnie zaopiniowany i uzgodniony z Prorektorem ds. nauki Uczelni. Z treści Uchwały nr 237/XLVIII/2014 Senatu PW z dnia 17 grudnia 2014 r. wynika, że członkowie Rady WAiNS jednogłośnie poparli projekt utworzenia Centrum.

Zarządzeniem nr 7/2015 r. z dnia 16 lutego 2015 r. Rektor PW z dniem 23 lutego 2015 r. utworzył jednostkę organizacyjną pn. *"Międzynarodowe Centrum Ontologii Formalnej"*, nadając jednostce symbol literowy i kod⁷⁸. Załącznik do ww. Zarządzenia stanowi *Regulamin Organizacyjny Centrum*, (dalej: *Regulamin COF*) który określa zakres działania, organizację i źródła finansowania Centrum.

Na podstawie § 8 ust. 2 Regulaminu COF, Rektor Uczelni decyzją nr 43/2015 z dnia 9 kwietnia 2015 r. powołał Radę Programową Centrum, w skład której weszli przedstawiciele uczelni publicznych i instytutów zlokalizowanych na terenie kraju oraz przedstawiciele uczelni

⁷⁸ W systemie identyfikacji jednostek i komórek organizacyjnych PW nadano: 1) symbol literowy MCOF, 2) kod 11810000.

i instytucji zagranicznych, łącznie 11 osób. Skład ww. Rady został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Wydziału⁷⁹.

W trakcie posiedzenia Rady Programowej w dniu 19 maja 2015 r., w wyniku wyboru w głosowaniu tajnym, Przewodniczącym Rady został

80.

Decyzją nr 76/2016 z dnia 16 maja 2016 r. Rektor PW zmienił decyzję nr 43/2015 w sprawie powołania Rady Programowej Centrum. Do składu Rady Programowej Centrum powołano dwie nowe osoby⁸¹.

Decyzją nr 168/2016 Rektor PW z dnia 14 września 2016 r. powołał Radę Programową Centrum na czas realizacji zadań Centrum oraz na kadencję 2016-2020, z mocą obowiązującą od dnia 1 września 2016 r.⁸². Decyzja weszła w życie z dniem podpisania, z mocą obowiązującą od dnia 1 września 2016 r. Jednocześnie straciła moc decyzja nr 43/2015 Rektora PW z dnia 9 kwietnia 2015 r. w sprawie powołania Rady Programowej Centrum.

Na podstawie § 5 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego, Uchwałą nr 4/2015 z 24 lutego 2015 r. Rada WAIiNS dokonała wyboru trybu powołania dyrektora Centrum. Rektor PW powołał⁸³, na wniosek Dziekana Wydziału, po zasięgnięciu opinii Rady Wydziału,

na Dyrektora Centrum, na okres od dnia 19 maja 2015 r. do dnia 31 sierpnia 2016 r. Ustalono, że od dnia 1 września 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. stanowisko Dyrektora Centrum nie było obsadzone. W latach 2015-2016 nie zostali powołani zastępcy Dyrektora Centrum.

Na podstawie § 9 ust. 3 i 4 Rada Programowa Centrum na posiedzeniu w dniu 19 maja 2015 r. wybrała Pana _____ na Przewodniczącego Rady. Zgodnie z § 9 ust. 5 i 6 Regulaminu Organizacyjnego Centrum, w dniu 26 maja 2015 r. Rektor Uczelni został poinformowany o wyniku wyboru Przewodniczącego Rady Programowej Centrum oraz zatwierdził powyższy wybór.

Stwierdza się, że Międzynarodowe Centrum Ontologii Formalnej na WAIiNS, Rada Programowa Centrum, Przewodniczący Rady Programowej Centrum i Dyrektor Centrum, zostali powołani na podstawie uregulowań wewnętrznych PW, w szczególności ustalonych w § 38 pkt 1-3 statutu PW oraz § 5 pkt 3, § 8 ust. 2 oraz § 9 pkt 3-5 Regulaminu Organizacyjnego Centrum.

(Dowód: akta kontroli str. 5235-5295, 5669-5675)

⁷⁹ Uchwała nr 7/2015 Rady WAIiNS PW z dnia 24 lutego 2015 r.

⁸⁰ Uchwała nr 2/2015 Rady Programowej Centrum z dnia 19 maja 2015 r.

⁸¹ Uchwała nr 61/2016 w sprawie zaopiniowania składu Rady Programowej Centrum.

⁸² Uchwałą nr 64/2016 Rada WAIiNS pozytywnie zaopiniowała skład Rady Programowej.

⁸³ Pismo Nr BSO-24h/166/2015 z 02 czerwca 2015 r., Uchwała nr 4/2015 Rady Centrum z 24 lutego 2015 r., Uchwała nr 6/2015 Rady WAIiNS z dnia 24 lutego 2015 r., Uchwała nr 1/2015 Rady Programowej WAIiNS.

18.2. Działalność Centrum w 2015 r.

W piśmie z dnia 10 czerwca 2014 r., skierowanym do Rektora PW z prośbą o utworzenie Centrum, Dziekan Wydziału wskazał na zabezpieczenie środków finansowych w wysokości 20 000,00 zł, w ramach budżetu Wydziału, na wydatki organizacyjne działalności Centrum w pierwszych dwóch latach jego działalności. Zgodnie z § 10 pkt 17 Zarządzenia nr 47 Rektora PW z dnia 11 grudnia 2007 r., żaden koszt nie może być poniesiony, jeśli w zatwierdzonym planie finansowym na dany rok budżetowy nie zostały uwzględnione przychody stanowiące źródło finansowania kosztów.

Na podstawie § 12 Regulaminu Organizacyjnego Centrum, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 7/2015 Rektora PW z dnia 16 lutego 2015 r. o jego utworzeniu, działalność Centrum w 2015 r., tj. w okresie jego organizacji, była finansowana ze środków ujętych w planie rzeczowo-finansowym na 2015 r. Wydziału, w ramach kosztów pośrednich-wydziałowych⁸⁴. W 2015 r. nie planowano przychodów, które stanowiłyby źródło finansowania kosztów działalności Centrum.

Z przedłożonych do kontroli oświadczeń i zestawień opracowanych przez Pełnomocnika Kwestora PW na WAI NS oraz dokumentów źródłowych wynika, że w 2015 r. Centrum nie osiągnęło żadnych przychodów bezpośrednio z tytułu jego działalności. Koszty w łącznej wysokości 1 979,50 zł., w tym: dodatek funkcyjny dyrektora Centrum wraz z narzutami od wynagrodzeń, projekt i wykonanie strony internetowej oraz wykonanie pieczętek, zostały sfinansowane z kosztów wydziałowych Centrum.

Dokumentacja formalna i księgową w pełni potwierdzają informacje zawarte w oświadczeniach i zestawieniach. Na podstawie § 7 ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego Centrum, stanowiącego Załącznik do Zarządzenia nr 7/2015 Rektora Uczelni z dnia 16 lutego 2015 r. oraz na podstawie § 15 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie warunków wynagrodzenia za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej*⁸⁵, Rektor Uczelni przyznał Panu _____ dodatek z tytułu powierzenia dodatkowych zadań w zakresie Dyrektora Centrum, w okresie od dnia 19 maja 2015 r. do dnia 31 sierpnia 2016 r.

Projekt i wykonanie strony internetowej wykonała firma _____, na podstawie Umowy nr 01/2015/1180 zawartej w dniu 25 lutego 2015 r. pomiędzy ww. firmą a WAI NS, reprezentowanym przez dr. hab. Zbigniewa Króla, na podstawie posiadanych pełnomocnictw

⁸⁴ Zarządzenie nr 50/2013 Rektora PW z 5 grudnia 2013 r. w sprawie zasad rachunkowości.

⁸⁵ Dz.U. z 2013 r., poz. 1571

udzielonych przez Rektora PW w dniu 1 września 2012 r.⁸⁶. Zgodnie z oświadczeniem z dnia 16 listopada 2016 r., firma _____ została wybrana „(...) po zapoznaniu się z jej dotychczasowymi realizacjami stron internetowych (...), po stwierdzeniu łatwości w obsłudze produktu, porównaniu cen”. Dokonano odbioru wykonanego przedmiotu ww. umowy w formie pisemnej.

Stwierdzono, że w 2015 r., faktury były parafowane przez Dyrektora Centrum,

(Dowód: akta kontroli str. 5296-5443, 5675-5676, 5717-5719, 5738-5740, 5797-5805, 5815-5830)

18.3. Działalność Centrum w 2016 r.

W 2016 r. koszty i przychody Centrum były księgowane na wyodrębnionych w systemie księgowym SAP, funkcjonującym w PW, numerach zleceń dotyczących działalności Centrum. Źródłem finansowania kosztów Centrum były przychody z opłat za udział w dwóch warsztatach branżowych, które zostały zorganizowane w dniach: 8-9 lutego 2016 r. i 9-11 maja 2016 r. Poniesione koszty stanowiły m.in. opłaty za wynajem sal, usługi cateringowe, zakup materiałów papierniczych.

Na podstawie § 63 ust. 1 pkt 7 Statutu PW oraz zgodnie z załącznikiem nr 3 do Zarządzenia nr 21/2014 Rektora Uczelni z dnia 28 marca 2014 r., Dziekan Wydziału ustalił wskaźniki kosztów wydziałowych dla działalności w zakresie organizacji ww. konferencji w wysokości odpowiednio: 6% i 15%.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów księgowych za okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. wynika, że poniesione w 2016 r. koszty działalności Centrum, zasadniczo związane z organizacją ww. warsztatów, w kwocie ogółem 11 492,75 zł, nie przekroczyły opłat poniesionych przez ich uczestników. Wszystkie skontrolowane dokumenty źródłowe spełniały wymagania dotyczące poprawności dowodu, kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸⁷. Faktury zostały sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym przez Pełnomocnika Kwestora PW na WAI NS, na podstawie upoważnień udzielonych Decyzją nr 176/2014 Rektora PW z dnia 3 grudnia 2014 r. i Decyzją nr 185/2016 Rektora PW, z dnia 28 września 2016 r. Faktury były zatwierdzane do wypłaty przez Dziekana Wydziału, dr. hab. Zbigniewa Króla, na podstawie pełnomocnictw udzielonych przez Rektora PW⁸⁸ wynikających z § 63 ust. 1 pkt 7 Statutu PW oraz na podstawie § 12 Regulaminu COF. Faktury

⁸⁶ Sygn. BR-P-221/2012 i sygn. BR-P-222/2012

⁸⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.

⁸⁸ Pełnomocnictwa: sygn. BR-P-221/2012 z dnia 1 września 2012 r. i sygn. BR-P-305/2016 z dnia 1 września 2016 r.

były paraflowane przez Dyrektora Centrum,
od dnia 19 maja 2015 r. do dnia 31 sierpnia 2016 r.

w okresie

Na podstawie dokumentów źródłowych stwierdza się, że w latach 2015-2016, osoby będące w składzie Rady Programowej Centrum nie pobierały na WAiNS żadnego wynagrodzenia z tego tytułu. Pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi, w tym Pełnomocnik Kwestora na Wydziale, nie pobierali żadnego wynagrodzenia z tytułu obsługi administracyjnej Centrum.

W dniu 9 lutego 2016 r. zostało podpisane Porozumienie – List intencyjny dotyczące podjęcia współpracy pomiędzy Centrum, reprezentowanym przez Dyrektora

, a Centrum Zaawansowanych Badań Humanistycznych i Społecznych, reprezentowanym przez Dziekana Wydziału Filozofii i Socjologii Uniwersytetu Warszawskiego

. Zakres współpracy dotyczy zasadniczo wspólnych badań naukowych, wymiany doświadczeń, podejmowania wspólnych przedsięwzięć o charakterze naukowo-badawczym, edukacyjnym i informacyjnym, wspólne organizowanie konferencji naukowych. W 2016 r. w Centrum prowadzone były działania zmierzające do pozyskania środków z Narodowego Centrum Nauki. Ponadto, Centrum prowadzi serię wydawniczą w wydawnictwie De Gruyter pt. „Books edited by International Center for Formal Ontology”.

Na podstawie § 6 ust. 1 pkt 5 Regulaminu COF, , powołany na Dyrektora Centrum na okres od dnia 19 maja 2015 r. do dnia 31 sierpnia 2016 r., opracował „Sprawozdanie z działalności Międzynarodowego Centrum Ontologii Formalnej za okres 16.02.2015 – 11.05.2016”. W dniu 30 maja 2017 r. na Radzie Wydziału zostało przedstawione sprawozdanie z działalności Centrum za 2016 r. Zgodnie z oświadczeniem Dziekana WAiNS PW, sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag.

W latach 2015-2016 Centrum funkcjonowało zgodnie z zakresem zadań określonym w *Regulaminie Organizacyjnym Międzynarodowego Centrum Ontologii Formalnej na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej*. Przestrzegane były uregulowania wewnętrzne dotyczące zasad finansowania jednostek organizacyjnych PW. Działalność Centrum w latach 2015 – 2016 ocenia się pozytywnie.

Zwraca uwagę fakt zatwierdzania faktur do wypłaty przez Dziekana Wydziału, na podstawie imiennych pełnomocnictw udzielonych przez Rektora PW oraz jednoczesne udzielenie upoważnienia do dysponowania środkami finansowymi Dyrektorowi Centrum, określone w § 6 ust. 1 pkt 4 *Regulaminu Organizacyjnego Międzynarodowego Centrum Ontologii Formalnej na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych Politechniki Warszawskiej*, w okresie

od dnia 19 maja 2015 r. do dnia 31 sierpnia 2016 r. Dyrektor Centrum parafował ww. dokumenty finansowe.

Za uzasadnione uznaje się doprecyzowanie zapisów dotyczących dysponowania środkami finansowymi w Regulaminie Organizacyjnym Centrum.

(Dowód: akta kontroli str. 5444-5668, 5675-5716, 5720-5737, 5741-5796, 5807-5814)

19. Uwagi dodatkowe

W trakcie kontroli ustalono, że Wydział zawierał umowy cywilnoprawne (umowy zlecenia) z nauczycielami akademickim, zatrudnionymi na Wydziale na podstawie umowy o pracę. Ponadto, w dniu 23 listopada 2016 r. członek Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” przekazał, w trybie art. 30 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, informację o stanowisku Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” w Politechnice Warszawskiej w sprawie zarządzania Wydziałem Administracji i Nauk Społecznych.

Działając na podstawie upoważnienia Rektora PW⁸⁹, Dziekan Wydziału zawierał umowy cywilnoprawne (umowy zlecenia) z nauczycielami akademickim, zatrudnionymi na Wydziale na podstawie umowy o pracę. Ich zakres przedmiotowy obejmował m.in. dodatkowe przygotowanie warsztatów lub dokończenie prowadzenia pracy dyplomowej przez studenta. Poszczególne umowy cywilnoprawne były zawierane w okresie pomiędzy następującymi po sobie umowami o pracę. Natomiast w oświadczeniu z dnia 23 listopada 2016 r. poruszono kwestie związane z podejrzeniem dyskryminowania i nękania osób występujących z krytyką dotyczącą funkcjonowania Wydziału i kwestionujących decyzje Dziekana o wysokości uznaniowych podwyżek wynagrodzeń, w tym podejrzeniem naruszenia przez Dziekana Wydziału ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych⁹⁰ (dalej: ustawa o związkach zawodowych).

Ocena, czy na Wydziale przestrzegano przepisów prawa pracy należy do właściwych organów, w szczególności do Państwowej Inspekcji Pracy. Natomiast przepisy zawarte w rozdziale 5 ustawy o związkach zawodowych wprost określają kwestie związane z odpowiedzialnością za naruszenie przepisów tej ustawy.

Wobec powyższego, ocena kwestii związanych z prawidłowością zawieranych umów cywilnoprawnych, przestrzegania przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy oraz ustawy o związkach zawodowych nie podlegała ocenie w trakcie niniejszej kontroli.

(Dowód: akta kontroli str. 535-592, 2721-2952)

⁸⁹ Pełnomocnictwa: z dnia 1 września 2012 r., nr BR-P-221/2012, z dnia 1 września 2012 r., nr BR-P-222/2012 oraz z dnia 1 września 2016 r., nr BR-P-305/2016.

⁹⁰ Dz. U. z 2015 r., poz. 1881.

Z uwagi na fakt, iż niniejsza kontrola obejmowała swoim zakresem działania podejmowane przez władze Wydziału, w ramach ustawowych i statutowych kompetencji, odstąpiono również od oceny zadań realizowanych przez władze i pracowników WAiNS w imieniu i z upoważnienia Rektora. Kontroli nie podlegały również obowiązki, za realizację których odpowiadały inne organy lub komórki organizacyjne Uczelni. Dotyczy to kwestii związanych z: prowadzeniem akt osobowych nauczycieli akademickich, zawieraniem umów ze studentami oraz pobieraniem od nich opłat, prowadzeniem albumu studentów oraz księgi dyplomów, rekrutacją kandydatów na studia, przechowywaniem i archiwizowaniem akt osobowych studentów oraz wydawaniem dyplomów i suplementów.

IV. ZALECENIA POKONTROLNE.

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi i oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu oraz zastrzeżenia złożone przez Uczelnię⁹¹, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, zalecam:

- 1) zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem zapisów statutu odnoszących się do kwestii prawidłowego dokumentowania przebiegu wyborów organów jednoosobowych Uczelni;
- 2) przestrzeganie art. 61 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, z którego wynika obowiązek zagwarantowania studentom Uczelni 20% udziału w składzie Rady Wydziału;
- 3) zapewnienie wymaganego przepisami prawa minimum kadrowego na prowadzonych kierunkach studiów;
- 4) wydawanie decyzji administracyjnych spełniających wymogi określone w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego*;
- 5) zaniechania praktyki rozstrzygania spraw dotyczących udzielenia urlopów, o których mowa w § 19 ust. 1 pkt 1 i 2 Regulaminu Studiów, w formie decyzji administracyjnych;
- 6) przestrzeganie zapisów statutu Uczelni, odnoszących się do składu komisji rekrutacyjnych;
- 7) prowadzenie teczek akt osobowych studentów zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 16 września 2016 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów⁹² oraz wewnętrznych przepisów Uczelni;
- 8) poinformowanie senatu Uczelni o wynikach kontroli.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Równocześnie proszę o sukcesywne przekazywanie ww. informacji, aż do całkowitego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

⁹¹ Pismo z dnia 14 grudnia 2017 r. nr BR.0970.6.2017.600.

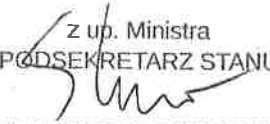
⁹² Dz. U. poz. 1554.

rejnowane
również
tu

Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być również przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Ministra
PODSEKRETARZ STANU


..... dr hab. Sebastian SKUZA

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

