

Warszawa, 13 czerwca 2006 r.

Ocena dotychczasowej działalności Centrum Współpracy Międzynarodowej Politechniki Warszawskiej

Wstęp.

Realizując zadanie postawione przez JM Rektora PW w piśmie BR-223/2005, Senacka Komisja ds. Współpracy z Zagranicą przedstawia ocenę dotychczasowej działalności Centrum Współpracy Międzynarodowej oraz wynikające z tej oceny wnioski. Na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2005 r. Komisja powołała trzy zespoły, których zadaniem była ocena działalności Centrum w trzech aspektach:

- organizacji pracy Centrum i jego bieżącego funkcjonowania
- organizacji i funkcjonowania międzynarodowej współpracy naukowo-badawczej
- organizacji wymiany studentów w ramach programów Sokrates Erasmus, Leonardo da Vinci i Erasmus Mundus.

Zespołami tymi kierowali odpowiednio: prof. dr hab. Jerzy Banaszek, prof. dr hab. Małgorzata Kujawińska oraz prof. dr hab. Andrzej Michalski. Wynikiem działań tych zespołów są ich szczegółowe raporty.

Niniejsza ocena oparta jest na informacjach i wnioskach zawartych w tych raportach. Źródłami informacji były między innymi:

- rozmowy z pracownikami (w tym z kierownictwem) CWM
- wywiady przeprowadzone wśród pełnomocników dziekanów ds. współpracy międzynarodowej
- ankieta przeprowadzona wśród kierowników projektów europejskich
- raport Rady Kierowników Projektów Europejskich PW
- informacja CWM dla Komisji Senackiej ds. Współpracy z Zagranicą (z 17.03.2006)
- raport Samorządu Studentów dotyczący funkcjonowania programów Sokrates Erasmus i Leonardo da Vinci w PW (sporządzony m. in. na podstawie wyników ankiety przeprowadzonej wśród studentów)
- Plan Rozwojowy Centrum Współpracy Międzynarodowej na lata 2004-2006
- ocena organizacji i funkcjonowania CWM dokonana przez Komisję Senacką (z 21.02.2004)
- ocena Planu Rozwojowego CWM dokonana przez Komisję Senacką (z 10.11.2004)
- wyniki audytu nr 40/2004 przeprowadzonego w CWM (z 24.01.2005)
- strona internetowa CWM.

Ocena dotychczasowej działalności CWM.

1. Komisja ocenia bardzo dobrze pracę CWM w zakresie obsługi wyjazdów zagranicznych pracowników i studentów Uczelni, realizowanej przez Biuro Współpracy z Zagranicą (profesjonalna obsługa, dostępność formularzy na stronie internetowej Centrum).
2. Pozytywnie oceniamy też realizację zadań Centrum związanych z obsługą przyjazdów pracowników zagranicznych uczelni oraz innych gości PW (w pełni profesjonalna, na dobrym poziomie).

3. Wiele uwag krytycznych kierowanych jest pod adresem Uczelnianego Punktu Kontaktowego, chociaż ocena ta wypada lepiej od oceny dokonanej przez Komisję w lutym 2004 r.
 - W stosunku do poprzedniej oceny UPK nastąpiła wyraźna poprawa w ogólnej obsłudze projektów europejskich. Osoby pracujące tam są chętne do współpracy i na ogół kompetentne.
 - Pracownicy UPK są zbyt mało wspomagani przez kierownictwo CWM przy końcowym rozwiązywaniu problemów organizacyjno-prawno-finansowych związanych z grantami prowadzonymi na Uczelni. Istnieją bariery na styku Kwestura/UPK, Biuro Prawne PW/UPK, które utrudniają rozwiązywanie tych problemów. CWM nie wykazuje wystarczającej inicjatywy w kwestii składania propozycji do kierownictwa Uczelni dotyczących całościowego rozwiązania problemów pojawiających się przy realizacji projektów europejskich. Dowodem na te trudności i nasilające się „konflikty” jest powstanie Rady Kierowników Projektów Europejskich w grudniu 2005.
 - Zakres obowiązków i dotychczasowa działalność UPK w zakresie pomocy merytorycznej w przygotowaniu wniosków, prowadzeniu umów i ich obsłudze finansowej nie spełnia oczekiwań pracowników PW. Działania UPK ograniczają się do oceny i rejestracji tych wniosków, podczas gdy oczekiwane jest większe zaangażowanie UPK w procesie przygotowywania wniosków i umów badawczych od strony formalnej.
 - CWM nie wykazuje inicjatywy w zakresie doradztwa i udziału w przygotowaniu dokumentacji pod kątem wymagań audytu europejskiego.
 - Pozytywnie oceniana jest akcja przekazywania przez UPK informacji z Krajowego Punktu Kontaktowego, chociaż wskazywana jest konieczność bardziej selektywnego (nie biernego) przekazywania tych informacji.
4. Istnieje szereg problemów związanych z działalnością Uczelnianej Agencji Programów Edukacyjnych (będącej częścią CWM), które wymagają rychłego rozwiązania.
 - Komisja zgadza się z opinią zawartą w raporcie audytu wewnętrznego, że „obsługa merytoryczna programów edukacyjnych prowadzona jest przez UAPE na dobrym poziomie”, chociaż tylko nieco ponad połowa ankietowanych studentów odpowiedziała, że była obsługiwana w UAPE kompetentnie.
 - Liczba pracowników zatrudnionych w UAPE (2 osoby) wydaje się za małą wobec wciąż rosnącej wymiany międzynarodowej studentów.
 - Warunki lokalowe UAPE są nieodpowiednie. Obecnie używane przez Agencję pomieszczenia przy ulicy Noakowskiego są ciasne, ale co istotniejsze nie są dobrą wizytówką Uczelni.
 - Istnieje potrzeba zawiązania szerszej współpracy pomiędzy wydziałowymi pełnomocnikami dziekanów ds. programu Socrates Erasmus a CWM. Często informacje jakie posiadają pełnomocnicy wydziałowi oraz UAPE nie są zbieżne.

- Program Leonardo da Vinci na Politechnice Warszawskiej realizowany jest w bardzo ograniczonej skali. Proces poszukiwania praktyk w ramach tego programu wymaga usprawnienia i lepszej koordynacji.
 - Odczuwany jest brak informacji dla studentów zagranicznych o możliwościach przyjazdu do Polski w ramach programu Sokrates Erasmus.
5. CWM nie bierze udziału w centralnej organizacji naboru i pobytu studentów obcokrajowców przyjeżdżających na PW zarówno w ramach europejskich programów edukacyjnych (transferu ECTS-ów) jak i w ramach płatnych studiów oferowanych przez wydziały PW dla kandydatów z Unii Europejskiej i spoza jej obszaru. Wydaje się to niewłaściwe. Obecnie cały ciężar naboru, kwalifikacji i pomocy studentom-cudzoziemcom przerzucony jest na te wydziały PW, które oferują takie studia. Tymczasem, wydaje się, że uprawnienia wydziałów są ograniczone, zwłaszcza w zakresie wniosków wizowych dla cudzoziemców, kontroli płatności, itp.
 6. Kierownictwo CWM postrzegane jest jako osobna jednostka zajmująca się wydzielonymi sprawami (np. projektami pozaeuropejskimi), a zbyt mało jako jednostka integrująca i wychodząca z inicjatywami lub wspierająca na forum Uczelni inicjatywy komórek podrzędnych.
 7. Komisja pozytywnie ocenia utworzenie przez CWM i uaktualnianie bazy danych zawierającej wykaz uczelnianych umów bilateralnych, porozumień i listów intencyjnych.
 8. CWM nie udało się jak dotąd stworzyć efektywnego systemu wzajemnej współpracy z wydziałami PW w celu pozyskiwania informacji na temat wszelkich form współpracy międzynarodowej prowadzonej na wydziałach. Brakuje wykorzystania ogromnego materiału spływającego z wydziałów w ramach corocznych sprawozdań ze współpracy z zagranicą.
 9. Zaangażowanie CWM w międzynarodową promocję Uczelni poprzez popularyzację jej oferty naukowej i dydaktycznej jest niewystarczające, głównie z powodu braku materiałów informacyjnych w języku angielskim.
 10. Komisja odnotowuje duży postęp w stosunku do poprzedniego okresu, jeśli chodzi o stronę internetową Centrum, szczególnie w zakresie dostępności potrzebnych dokumentów, „linków”, archiwum, listy umów bilateralnych, dokumentów z informacjami dotyczącymi PW. Brak jednak centralnej informacji w języku angielskim o projektach prowadzonych przez PW, brak promocji działań grup PW, np. w ramach 6PR, czy udziału naukowców w organizacjach międzynarodowych. Przydatna byłaby też możliwość elektronicznego składania wniosków studentów na wymiany zagraniczne.

Wnioski i propozycje działań służących poprawie efektywności funkcjonowania CWM

1. W zakresie działalności UPK powinno nastąpić poszerzenie obowiązków Centrum o pomoc w przygotowywaniu wniosków i umów w ramach programów europejskich (co może być związane z decyzjami kadrowymi - zatrudnienie właściwych specjalistów w tej komórce i w Kwesturze), szczególnie jest to ważne w pierwszym okresie uruchamiania kolejnych programów ramowych UE (obecnie 7PR UE).

2. Konieczne jest zwiększenie inicjatywy i aktywności Centrum (w tym Kierownictwa) w całościowym rozwiązywaniu problemów organizacyjnych, prawnych i finansowych pojawiających się przy realizacji projektów europejskich oraz wypracowanie zasad efektywnej współpracy z Radą Kierowników Projektów Europejskich.
3. Należy pilnie (wspólnie z kwesturą i innymi organami Uczelni) opracować i udostępnić dokumenty wymagane do przeprowadzania audytu europejskiego.
4. Konieczne jest wzmocnienie personalne UAPE poprzez zatrudnienie studentów oraz wolontariuszy przy współpracy z Samorządem Studentów PW oraz przeniesienie tej komórki CWM do Gmachu Głównego z jednoczesnym rozszerzeniem zakresu świadczonych przez Centrum usług o działalność informacyjną i opiekę nad studentami zagranicznymi przybywającymi na studia w PW oraz studentami PW wyjeżdżającymi za granicę w ramach wymiany. Inicjatywa powołania do życia takiego „działu studenckiego” w Centrum, o roboczej nazwie International Student Office, powstała na spotkaniu władz Uczelni, kierownictwa CWM i Samorządu Studentów PW w dniu 23.06.2005 r. Podstawowe zadania tej komórki obejmowałyby bezpośredni kontakt ze studentami, udzielanie informacji o możliwościach i zasadach wyjazdu w ramach europejskich programów edukacyjnych, pomoc w wypełnianiu wniosków, opracowanie informatora dla studentów zagranicznych oraz opiekę nad studentami zagranicznymi. Ta wspólna inicjatywa Prorektora ds. Studiów, Dyrekcji CWM i Samorządu Studentów PW ma pełne poparcie Komisji Senackiej.
5. CWM powinno podjąć intensywne działania w zakresie promowania i rekrutacji studentów zagranicznych na płatne studia. Konieczne jest stworzenie jednej centralnej strony internetowej dla potencjalnych studentów cudzoziemców, która powinna zawierać ogólne informacje o proponowanych kierunkach i programach studiów w języku angielskim, wymaganych dokumentach, jednolitych procedurach kwalifikacyjnych, nostryfikacji dyplomów szkół średnich, opłatach za studia, ewentualnych stypendiach, średnich kosztach utrzymania, itp. Powinna ona zawierać też „linki” do odpowiednich stron wydziałowych, na których można byłoby znaleźć pełniejsze informacje o regulaminie studiów, wykładanych przedmiotach, itp.
6. CWM powinno wypracować formy szerszej współpracy z pełnomocnikami dziekanów ds. Programu Socrates Erasmus w celu lepszego przepływu informacji na temat tego programu.
7. Usprawnienia wymaga procedura zbierania, wyszukiwania i zgłaszania ofert miejsc odbywania praktyki zawodowej w ramach programu Leonardo da Vinci. Celowym wydaje się ustalenie pewnego algorytmu składania propozycji do punktu uczelnianego, który zawierałby procedury weryfikacyjne oraz późniejsze losy danej propozycji. Poprawie musi ulec przepływ informacji dotyczących możliwości wyjazdów w ramach programu Leonardo da Vinci pomiędzy punktem uczelnianym a wydziałami.
8. Zdecydowanej poprawy wymaga współpraca CWM z wydziałami Uczelni w zakresie wymiany informacji o istotnych wydarzeniach (spotkania, konferencje, propozycje współpracy), wizytach gości zagranicznych, znaczących publikacjach i patentach zagranicznych. CWM powinno wykorzystywać materiały wpływające z Wydziałów w ramach corocznych sprawozdań ze współpracy z zagranicą.
9. Dalszego szybkiego uzupełnienia wymaga strona internetowa CWM, a w szczególności jej angielska wersja, tak aby partnerzy zagraniczni (naukowi i studenci) mieli dostęp do części informacji.