

prof. dr hab. inż. arch. **Zbigniew Karol ZUZIAK**

Zakład Urbanistyki i Architektury, Wydział Budownictwa, Inżynierii Środowiska i Architektury  
Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza.

Adres służbowy: al. Powstańców Warszawy 12; 35-959 Rzeszów; e-mail: z.zuziak@prz.edu.pl

e-mail prywatny:

#### RECENZJA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Pani mgr inż. arch. **Eweliny Moniki SIESTRZEWITOWSKIEJ**

pt. „*Problem industrializacji miast w kontekście założeń urbanistyki współczesnej*”

Jednostka prowadząca przewód: Wydział Architektury Politechniki Warszawskiej

Promotor: prof. dr hab. inż. arch. **Sławomir GZELL**

#### **Podstawy**

- Pismo Dziekana Wydziału Architektury Politechniki Warszawskiej Pani prof. dr hab. inż. arch. Krystyny Solarek z dnia 3 marca 2022 r. skierowane do recenzenta zgodnie z uchwałą Rady Naukowej Dyscypliny Architektura i Urbanistyka Politechniki Warszawska – oraz stosowna umowa.
- Przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późniejszymi zmianami) – ze szczególnym uwzględnieniem Art. 187 i 190.
- Egzemplarz przedmiotowej rozprawy.

#### **I. PODSTAWOWE DANE O KANDYDATCE**

- a) Pani mgr inż. arch. Ewelina Siestrzewitowska ukończyła studia stacjonarne na kierunku architektura i urbanistyka uzyskując (5 listopada 2009 r.) – na podstawie pracy dyplomowej magisterskiej – **dyplom i tytuł magistra inżyniera architekta**. Pracę tę obroniła 30 X 2009 r. na Wydziale Architektury Politechniki Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki.
- b) Nie jest mi wiadomo jakoby Doktorantka ubiegała się wcześniej o nadanie stopnia doktora; przyjmuję zatem, że Doktorantka ubiega się o nadanie tego stopnia po raz pierwszy.
- c) **Przebieg pracy naukowo-zawodowej:**
  - studia doktoranckie na Wydziale Architektury Politechniki Warszawskiej (od 2017);
  - promotor rozprawy: prof. dr hab. inż. arch. Sławomir Gzell;
  - Doktorantka uzyskała uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej.
  - Pani mgr inż. arch. Ewelina Siestrzewitowska jest współzałożycielką firmy projektowej EMA STUDIO – od 2015r.
  - Doświadczenie zawodowe Doktorantka zdobywała wcześniej pracując w biurach architektonicznych: Bulanda, Mucha Architekci (2010-2015); Kipp Projekt (03. 2010- 06. 2010); Archi-5 (2009-2010); nsMoonStudio (2008-2009); Atelier Loegler (2006-2007).

## II. INFORMACJE O OCENIANEJ ROZPRAWIE DOKTORSKIEJ

### a) Tytuł, treść i przedmiot rozprawy oraz ocena rangi tematu i walorów jego ujęcia

Na wstępie podkreślić należy trzy niewątpliwe atuty recenzowanej rozprawy: 1) świetny wybór tematu, (jego aktualność i ranga), 2) dobre sformułowanego problemu badawczego oraz 3) interesującą – a przede wszystkim – wartościową, w kategoriach poznawczych, koncepcję badań. Dodajmy, że ich wyniki zostały opisane i podsumowane w sposób nadający całej dysertacji spore walory aplikacyjne.

Już sam jej tytuł podpowiada, że podjęty przez Autorkę **problem industrializacji miast**, pojmowany jako konkretne aspekty urbanistyczne tego procesu społeczno-gospodarczego i technologicznego, będzie przedmiotem badań oraz rozważań prowadzonych z perspektywy nazwanej założeniami urbanistyki współczesnej. Kryje się w nich próba skojarzenia dwóch rodzajów zasad. Odpowiadają one:

- strategiom i politykom miejskim, które są wyrazem najnowszych interpretacji doktryny *sustainable development* w ramach dobrych praktyk dot. polityki architektonicznej i zarządzania rozwojem miast<sup>1</sup>;
- doktrynie tzw.: *Nowego Planowania*<sup>2</sup>.

Tym samym, Doktorantka wpisuje się w koncepcję doktrynalną sformułowaną przed laty przez Jej promotora: prof. Sławomira Gzella. Oznacza to również, że swymi założeniami metodologicznymi Pani mgr inż. arch. Ewelina Siestrzewitowska nawiązuje do idei Profesora, która w literaturze urbanistycznej, funkcjonuje powszechnie jako *Miasto Harmonijnego Rozwoju* (MHR). W myśl tej idei, zarówno w strategicznych, jak i strukturalnych, interpretacjach miasta – także przemysłowego – ważną rolę odgrywają procesy decyzyjne, które harmonijnie kojarzą, co najmniej trzy grupy kryteriów budowania dobrej formy urbanistycznej. Kryteria te odpowiadają takim konceptom współczesnej teorii urbanistycznej jak: 1) „**przyjazne środowisko**”, 2) „**piękne miasto**”, oraz 3) **racjonalne – a także: etyczne – zarządzanie konfliktami urbanistycznymi**<sup>3</sup>. Ujmując rzecz najkrócej: recenzowaną rozprawę można uznać, jako kolejną – i interesującą – próbę sprawdzenia teoretycznych założeń modelu

<sup>1</sup> Mowa tu o miastach, które – jak, przykładowo: Kopenhaga, Wiedeń, Amsterdam – czy wybrane przez Autorkę: Bruksela i Stuttgart – cieszą się uznaniem jako źródła dobrych praktyk w zakresie planowania urbanistycznego i projektów strategicznych wpływających znacząco na architekturę miasta.

<sup>2</sup> Zasady Nowego Planowania prof. Sławomir Gzell – promotor recenzowanej rozprawy – zdefiniował w swoich „*Wykładach o Współczesnej Urbanistyce*” (2015). Opisując swoje metody badawcze Doktorantka powołuje się na te zasady (str.: 22 i 23 Rozprawy).

<sup>3</sup> Mowa tu o łagodzeniu / mitygowaniu rzeczywistych lub potencjalnych konfliktów wywołanych zmianami w zagospodarowaniu przestrzennym, a często również przez niezręczne – lub wręcz błędne – procedury planistyczne i administracyjne (por. także: Z.K. Zuziak, 2008, *O tożsamości urbanistyki*).

MHR na przykładach praktyk prowadzonych przez miasta wytyczające nowe trendy w sztuce urbanistycznej. Mowa tu o miastach, które – mając spore osiągnięcia w zakresie polityk ukierunkowanych na rozwój zrównoważony i poprawę jakości życia mieszkańców – zdecydowały się wdrażać projekty strategiczne odpowiadające miejskim **strategiom reindustrializacji**.

Zwrot: *strategie reindustrializacji* prowadzi do pierwszej uwagi polemicznej, a raczej do pytania, które wiąże się z tytułem rozprawy a także z szerszym kontekstem strukturalnym postawionego przez Autorkę problemu. Otóż tytuł dysertacji: „**Problem industrializacji miast w kontekście założeń urbanistyki współczesnej**”, sugerować może szerokie – a być może nawet: nazbyt szerokie – potraktowanie tematu; zważywszy, że proces industrializacji/uprzemysławiania miast ma już długą historię. Kryją się za nią różne formy, w jakich gospodarki miejskie – i regionalne – doświadczają skutków przebiegu gospodarczego cyklu: **industrializacja – deindustrializacja – reindustrializacja**. Dodajmy od razu, że od ponad półwiecza, procesom tym, towarzyszą głębokie zmiany strukturalne. Rozgrywają się one w dwóch skalach zurbanizowanej przestrzeni. W skali globalnej dotyczą relokacji przemysłu o charakterze kontynentalnym i międzykontynentalnym. W przypadku gospodarki amerykańskiej, były to translokacje przemysłu z regionów tzw. „*pasa rdzy*” ku nowym regionom przemysłowym utożsamianym z tzw. „*pasem słonecznym*” i w stronę kultur Pacyfiku, czyli w stronę Zachodniego Wybrzeża – oraz w kierunku obiecujących – jeszcze do niedawna – gospodarek azjatyckich. W przypadku rozwiniętych miast przemysłowych Zachodniej Europy podobne relokacje w skali transkontynentalnej nastąpiły z pewnym opóźnieniem, ale ich charakter był / jest podobny.

W skali lokalnej/sub-regionalnej/metropolitalnej tłem gospodarczym dla podjętego w doktoracie problemu są relokacje zakładów przemysłowych: z miasta [głównie z terenów śródmiejskich] ku peryferiom: suburbiom i exurbiom.

Doktorantka, zapewne świadoma pułapki, jaką niesie rozległość – i złożoność wymienionych procesów – dodaje w tytule frazę: „**w kontekście założeń urbanistyki współczesnej**”. Tym samym, podpowiada czytelnikowi, że Jej zamiarem jest rozwiązanie problemu, którego granice czasowe określa umownym terminem: *urbanistyka współczesna*. Interpretację zakresu znaczeniowego tego pojęcia wyjaśnia w swych założeniach metodologicznych, o czym już była mowa powyżej. Pozostaje jednak pytanie:

Czy na tym tle nie byłoby słuszniejsze posłużenie się w tytule frazą: „problem reindustrializacji”? Za takim rozwiązaniem mogłyby przemawiać tezy wyrażone w pkt. 1.2. D rozprawy.

Omawiając stan badań Doktorantka wskazuje szereg pozycji literaturowych uzasadniających potrzebę reindustrializacji: „*potrzebę zachowania, a w niektórych miastach europejskich – ponownego wprowadzenia niektórych gałęzi przemysłu do miast*” (str. 29). Należy mocno podkreślić, że w kontekście aktualnych wstrząsów, jakie przeżywa gospodarka światowa (np.: konsekwencje przerwania tzw.: łańcuchów dostaw, kryzysu energetycznego itp.) – oraz urbanistycznych i regionalnych implikacji owych zmian, które przecież tak mocno dotykają różnych wymiarów życia społecznego, podjęty przez Doktorantkę temat świadczy o bardzo dobrym wyczuciu nośności podjętego w dysertacji problemu.

Sposób ujęcia tematu świadczy też o czymś więcej: o dojrzałej – i nie dość często spotykanej, na poziomie rozpraw doktorskich, świadomości, że opisywane w rozprawie podejścia dotyczące industrialnych komponentów struktur i strategii nowej miejskości mają silny związek z koniecznością wzmocnienia dotychczasowych narzędzi planistycznych, a także zastosowaniu nowych rozwiązań w zakresie urbanistycznego instrumentarium. Mowa tu – przede wszystkim – o tych narzędziach, które wiąże współczesną urbanistykę operacyjną z nowymi zadaniami szeroko rozumianej kompozycji urbanistycznej.

#### **b) Układ rozprawy oraz opis i ocena jej komponentów a także logiki wyводу**

Rozprawa liczy 252 strony wydruku komputerowego z czego 222 strony to tekst zasadniczy, cztery strony zajmują streszczenia w języku polskim i angielskim, trzy strony to spis treści, dziesięć stron – bibliografia (licząca 121 pozycji – z czego 92 to pozycje literatury), a resztę objętości zajmuje spis ilustracji (55 pozycji).

Tekst zasadniczy podzielono na trzy części. Część I poświęcona jest wprowadzeniu do tematu i składa się z dwóch podrozdziałów. Pierwszy z nich – liczący osiem stron – Autorka traktuje jako wstęp a drugi poświęca omówieniu stanu badań. Konstrukcja *Wstępu* jest klasyczna; zawiera krótkie zarysowanie tematu, jego uzasadnienie, główną tezę rozprawy, jej cel, zakres, pytania badawcze i omówienie przyjętych metod.

Omówieniu stanu badań poświęcony jest odrębny podrozdział *Wprowadzenia*. Podzielono go na cztery sekcje, które odpowiadają czterem grupom tematycznym literatury przedmiotu. Z kolei w podrozdziale trzecim, zatytułowanym *Historia Zagadnienia*, Autorka omawia przestrzenne aspekty industrializacji na tle pięciu słynnych koncepcji teoretycznych miast, do których – z reguły – odwołują się podręczniki traktujące o modelach stanowiących podstawy urbanistyki modernizmu (model T. Garniera, E. Howarda i trzy – klasyczne już modelowe interpretacje przestrzennej struktury miast amerykańskich charakterystyczne dla chicagowskiego okresu rozwoju socjologii miasta – modele: koncentryczny [E. Burgess’a],

sektorowy / klinowy [H. Hoyta] oraz policentryczny / wielozalążkowy / wielordzeniowy [C. Harrisa i E. Ulmana]). Niestety, w sekcji tej Autorka pomija prace traktujące o zmianach w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miast, jakie dokonały się w związku z procesami deindustrializacji oraz relokacji przemysłu na przełomie lat 70. i 80. ubiegłego stulecia. Przez to podrozdział pt. *Historia Zagadnienia* sprawia wrażenie niedokończonego. Prezentowane w nim modele wydają się nieco oderwane od logiki strukturalnej interpretacji cyklicznych zmian, jakie na przestrzeni stulecia dokonały się w modelowej strukturze XX-wiecznego miasta. Brak ten sprawia, że z pola widzenia umykają nam badania nad strukturą przestrzenną miasta, jakie na początku lat 1990. poświęcano związkom pomiędzy procesami charakterystycznymi dla tzw. cywilizacji postindustrialnej, przyszłością miasta przemysłowego i strategiami odnowy (*urban renewal*) i rewitalizacji miast (*urban revitalization*) oraz regeneracji struktur poprzemysłowych. Oczekuję, że podczas obrony swej dysertacji Doktorantka odniesie się do tej uwagi.

Część II – najobszerniejsza (liczy 136 str.) zawiera opis własnych badań Doktorantki. Ścisłej, są to dobrze poukładane relacje i analizy dotyczące wybranych studiów przypadków: dwóch zagranicznych (projekty: *Canal Plan* w Brukseli i *Productive Stadt* w Stuttgarcie) i dwóch zbiorów / serii projektów polskich (*Młode Miasto* w Gdańsku i Huta Młociny w Warszawie). Podrozdziały poświęcone studiom tych czterech przypadków poprzedza bardzo ważny podrozdział zatytułowany: „*Międzynarodowa działalność miast i organizacji związana z tematem lokalizacji produkcji wewnątrz tkanki miejskiej*”. Ten nieco przydługi tytuł odnosi się do tekstu, w którym Doktorantka omawia instytucjonalne aspekty działań urbanistycznych określane przez nią mianem: lokalizowania produkcji wewnątrz tkanki miejskiej. Czytamy tutaj o takich organizacjach jak: *Fab Lab*, *StadtLABOR* Graz, inicjatywach takich jak np.: *Open.Lab Reininghaus* (Graz), wydarzeniach typu Międzynarodowe Biennale Architektury w Rotterdamie 2016 oraz licznych projektach badawczych i strategiach miejskich odpowiadających tym inicjatywom. Szkoda, że Doktorantka nie zilustrowała tej sekcji rozprawy odpowiednim materiałem ilustracyjnym. Z kolei moje komentarze krytyczne na temat sposobu zredagowania i prezentowania studiów i analiz poświęconym czterem podstawowym dla pracy przypadkom przedstawiłem w pkt. II h recenzji.

Na część III, którą Autorka zatytułowała *Podsumowanie*, składają się trzy podrozdziały. Podrozdział III. 1 traktowany przez Doktorantkę jako podsumowanie badań to zestawienia tabelaryczne nazwane kartami przykładów. Dotyczą 9 obszarów odpowiadających studiom przypadków omawianych w części II – Badania i w istocie . Mają więc charakter raczej

analityczny niż syntetyzujący. Moim zdaniem, dla czytelności całego wywodu byłoby lepiej gdyby tabele te (niestety nie ponumerowane i zredagowane w sposób bynajmniej nie ułatwiający interpretację takiej formuły opisu) znalazły się w części II – jako uzupełnienie przeprowadzonych tam studiów i analiz. Natomiast w ich miejsce powinny się zestawienia tabelaryczne mające charakter analizy porównawczej.

W podrozdziale III. 2. *Wnioski z badań: metody humanizacji i aktywnego włączenia w tkankę miast przestrzeni urbanistycznych związanych z produkcją* – zgodnie z jego tytułem – znajdujemy „... wnioski z analiz – rozwiązania, które pojawiły się w badanych przypadkach, które mogą znacząco przyczynić się do aktywnego włączenia w tkankę miast przestrzeni związanych z produkcją. Przedstawione rozwiązania odpowiadają również na pytania badawcze wskazując możliwości rozwiązania stref granicznych pomiędzy przestrzeniami produkcyjnymi a tkanką miejską oraz sąsiadującymi z przestrzeniami przemysłowymi strefami zabudowy mieszkaniowej” (str. 217 rozprawy). Dalej czytamy bardzo dobrze – pod względem merytorycznym – wypunktowane cechy strategii projektowych charakteryzujących wybrane przykłady. Niestety, tej pozytywnej oceny nie można wystawić edytorskiej stronie tego podsumowania. Jako przykład językowych niezręczności niech posłuży hasło na str. 218: „*Uwypuklanie produkcji (?) nadanie mu (?) znaczenia architektonicznego / urbanistycznego*”. [znaki zapytania w nawiasach wstawione przez recenzenta].

W podrozdziale III. 3. *Obrona tezy* – Doktorantka przedstawia samoocenę argumentacji dowodzącej słuszności przyjętej na wstępie hipotezy. Zgadzam się z główną konkluzją, że hipoteza ta została przekonująco udowodniona. W tym miejscu warto też zwrócić uwagę na jeden z autorskich komentarzy podsumowujących wyniki przeprowadzonych badań pod kątem ich ładunku inspiracji oraz potencjalnych walorów aplikacyjnych. Otóż na str. 230 (wydruku, a w wersji elektronicznej to str. 231) Doktorantka pisze: „*Przedstawiony problem oraz potrzeba jego rozwiązania nie są jeszcze obecne w Polsce w tak zauważalnej skali jak w analizowanych miastach. Niniejsza praca ma na celu przedstawienie możliwości rozwiązań urbanistycznych, analizowanych i obecnie sprawdzanych w praktyce w miastach wysoko rozwiniętych, zanim opisywane we wstępie pracy problemy pojawią się również w rozwijających się miastach w Polsce. W zamierzeniu autorki, niniejsza praca mogłaby tym samym przyczynić się w pewnym stopniu do zidentyfikowania niektórych możliwych zagrożeń rozwoju największych polskich miast i, być może, dostarczyć inspiracji do ich zapobieżenia*”. Moim zdaniem to bardzo trafna uwaga.

### c) Ocena zastosowanego piśmiennictwa

Praca jest bardzo dobrze podbudowana odpowiednią literaturą naukową. Odnosi się to zarówno do części teoretycznej rozprawy jak i pozycji z literatury przedmiotu, jakimi Autorka wspierała się w swoich badaniach – zwłaszcza w studiach przypadków. Jest to literatura bardzo aktualna – rzecz by można – najnowsza.

### d) Cel pracy i ocena jego sformułowania

Jak czytamy w streszczeniu, za cel rozprawy Doktorantka postawiła sobie: *„zbadanie możliwości i metod lokalizowania nieuciążliwych gałęzi przemysłu wewnątrz tkanki miejskiej zgodnie ze współczesnymi urbanistycznymi zasadami kształtowania miast, zachowując wysoką jakość środowiska miejskiego i przestrzeni publicznych”*. Za sformułowaniem tym kryją się – co najmniej dwa – zadania:

- zbadanie możliwości lokalizowania nieuciążliwych gałęzi przemysłu wewnątrz tkanki miejskiej<sup>4</sup>,
- sprawdzenie owych możliwości pod kątem zgodności ze współczesnymi zasadami urbanistyki<sup>5</sup> (nazwijmy ten wątek „doktrynalnym”, jako że w takim sformułowaniu zadania kryje się deklaracja wprowadzenia do analitycznej części studiów przypadków narzędzi analitycznych umożliwiających ocenę badanych projektów wg. kryteriów, wynikających z zasad urbanistyki). Z lektury części II-giej (Badania) i cz. III (Podsumowanie) wynika, że w swoich analizach Doktorantka skupia się na analizach kompozycyjnych.

Podkreślić należy logiczną spójność pomiędzy takim zarysowaniem celu rozprawy a sformułowaniem jej głównej tezy oraz pytań badawczych służących konkretyzacji problemu badawczego. Teza rozprawy brzmi:

*„Możliwe jest funkcjonowanie nieuciążliwych gałęzi przemysłu wewnątrz tkanki miejskiej, po uzgodnieniu ich lokalizacji w procesie planowania przestrzennego, przy zachowaniu wysokiej jakości środowiska mieszkaniowego i przestrzeni publicznych”*. W zasadzie, hipoteza ta jest rodzajem syntetyzującej – i pozytywnej – odpowiedzi na trzy pytania badawcze, które stanowią logiczną konstrukcję całej rozprawy. Autorka stawia je następująco:

- *„Czy jest możliwe współistnienie terenów przemysłowych w tkance miasta bez jednoczesnego uszczerbku dla jego estetyki, kompozycji przestrzennej, jego funkcjonowania i standardu życia w nim?”*

---

<sup>4</sup> W pełnym tekście rozprawy – na str. 21 – ta część sformułowania celu brzmi: *„...zidentyfikowanie współczesnych możliwości lokalizacji produkcji wewnątrz tkanki miejskiej...”*

<sup>5</sup> W pełnym tekście ten warunek lokalizacyjny – i badawczy – zapisano: *„...zgodnie ze współczesnymi urbanistycznymi zasadami kształtowania przestrzeni miast przy wykorzystaniu współczesnych możliwości zmniejszania uciążliwości ośrodków produkcyjnych”*.

- *Jakie są obecne metody humanizowania przestrzeni okołoprodukcyjnych na świecie?*
- *Czy jest możliwe poprawne funkcjonowanie zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie zakładów produkcyjnych i jak powinna wyglądać ich strefa graniczna? ”.*

W posumowaniu, w pkt. III.3. pt.: Obrona tezy, Doktorantka wyraźnie podkreśla, że **Jej teza została udowodniona**. Zgadzam się z tym stwierdzeniem.

e) **Zastosowane metody** (także ich ocena)

Jak pisze sama Autorka, w pracy zastosowano metody:

- analizy krytycznej źródeł;
- analizy przypadków (dot. czterech wybranych przedsięwzięć projektowych oraz odpowiadających tematowi strategii miejskie).

Zastosowane metody dotyczące obu wymienionych typów analiz są prawidłowe i dobrze dostosowane do specyfiki podjętego tematu oraz przyjętych przez Autorkę założeń.

f) **Ocena części rozprawy doktorskiej dotycząca omówienia wyników badań**

Ocena ta jest pozytywna, a jej uzasadnienie – wraz z kilkoma uwagami krytycznymi przedstawiłem w pkt. II b, II d i II h.

g) **Informacje na temat praktycznego zastosowania uzyskanych wyników badań**

Praca odznacza się wysokimi walorami aplikacyjnymi. Uzasadnienie tej oceny zawarto w pkt. II. b.

h) **Informacje o ewentualnych nieprawidłowościach, które pojawiły się w ocenianej rozprawie doktorskiej (słabości / mankamenty rozprawy)**

Najslabszą stroną pracy jest jej poziom edytorski. Dotyczy to zarówno sposobu zilustrowania rozwiązań koncepcyjnych / projektowych będących przedmiotem badań jak i redakcji językowej tekstu. Przeważającą część materiału ilustracyjnego stanowi grafika skopiowana z Internetu i materiały udostępnione przez poszczególne firmy autorskie czy biura planistyczne. Opracowania własne Doktorantki – głównie, opracowane na podkładach *maps.google.pl*, schematy mające ilustrować zagadnienia będące przedmiotem autorskich analiz – wykonane są nie dość czytelnie. W partiach poświęconych zagranicznym przykładom wybranym jako studia przypadków czytelnik ma niedosyt rycin / map, które pomagałyby mu wyrobić sobie pogląd na charakter badanych powiązań funkcjonalno-przestrzennych pomiędzy projektowaną tkanką miejską a jej strukturalnym kontekstem. Dotyczy to zwłaszcza zagadnień planistycznych i projektowych dotyczących projektu strategicznego Canal Plan w Brukseli oraz historycznego kontekstu tego przedsięwzięcia. Przykładowo, bez tego rodzaju wsparcia kartograficznego, podane na stronach 56 – 68 informacje trudno odnieść do konkretnych typów przestrzeni fizycznej i geograficznej. Nieco lepiej przedstawia się graficzna prezentacja



elementów kompozycji urbanistycznej w odniesieniu do wybranych obszarów Canal Plan (obszary: Biesterbroeck i Vergote – ryciny II.19, II 20, II 21 i II 22.). Tu legendy do przedstawionych map są już dość czytelne, ale szkoda, że w ślad za tymi ilustracjami nie pojawiły się wizualizacje pomagające lepiej docenić walory koncepcyjne omawianych projektów pod kątem przyjętych zasad integracji przestrzeni przemysłowych z tkanką miejską. Podobne zastrzeżenia można zgłosić do zilustrowania tematyki projektowej „Productive Stadt” w Stuttgarcie. Treściom prezentowanym na stronach 88-103 brak stosownych odniesień do przestrzeni geograficznej Stuttgartu. W tym przypadku moje zastrzeżenia dotyczą również pewnej nieporadności językowej, jaką wyczuwa się w opisie wybranych projektów i rozwiązań. Dotyczy to zwłaszcza partii tekstu w których Doktorantka wykorzystuje odpowiednie strony internetowe.

**i) Ocena, czy rozprawa doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego**  
Recenzowana rozprawa doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego. Definiując podjęty problem badawczy Doktorantka zwraca szczególną uwagę na logiczne związki dające się wydobyć pomiędzy charakterystycznymi cechami zmian, jakie dokonują się – lub mają się dokonać – w rezultacie wdrażania konkretnych koncepcji projektowych – w strukturach miejskich podlegających procesowi reindustrializacji (zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym obszarów działań) a politykami miejskimi i strategiami zorientowanymi na pobudzanie tego rodzaju procesów. Więcej na ten temat napisałem w pkt. II a i II d recenzji.

**j) Ocena, czy rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną Kandydatki w dyscyplinie architektura i urbanistyka**

Tekst recenzowanej rozprawy doktorskiej świadczy, że Kandydatka do stopnia doktora nauk inżyniersko-technicznych, w dyscyplinie architektura i urbanistyka, opanowała ogólną wiedzę teoretyczną na poziomie oczekiwanym od kandydatek / kandydatów do tego stopnia. (por.: uwagi i oceny przedstawione w pkt. II c recenzji).

### **III. PODSUMOWANIE I WNIOSEK KOŃCOWY**

Praca doktorska Pani mgr inż. arch. Eweliny Siostrzewitowskiej pt. „*Problem industrializacji miast w kontekście założeń urbanistyki współczesnej*” poszerza i systematyzuje wiedzę przydatną dla architekta-urbanisty w stosunkowo nowym obszarze tematycznym, jakim jest reindustrializacja miast i związane z nią zagadnienia urbanistyki i planowania urbanistyczne. Zagadnienia te ujęto z perspektywy badawczej, która ściśle wiąże się z dyscypliną naukową architektura i urbanistyka, a jednocześnie w sposób nowatorski ukazano związki podjętej tematyki z ewolucją planowania urbanistycznego. Bardzo dobrze ustawiona koncepcja projektu

badawczego, jakim jest recenzowana rozprawa dotyczy pola badawczego, które nabierać będzie coraz większego znaczenia zarówno dla urbanistyki klasycznej – kojarzącej regulacje planistyczne z warsztatem projektowania urbanistycznego – jak i tych gałęzi urbanistyki, które odpowiadają planowaniu strategicznemu i tzw. urbanistyce w działaniu (urbanistyka operacyjna). Pomimo zgłoszonych w recenzji uwag krytycznych, uznaję, że pod względem koncepcyjnym i warsztatowym, Doktorantka wykazała się umiejętnościami prowadzenia pracy naukowej zgodnie z kryteriami oceny rozpraw doktorskich. Wykazała się też poziomem wiedzy z zakresu dyscypliny naukowej architektura i urbanistyka w stopniu odpowiednim do rozwiązywanego przez Nią problemu naukowego. W szczególności:

- Pole badań zostało określone prawidłowo w stosunku do założeń koncepcji badawczej.
- Doktorantka wykazała się umiejętnością logicznego kojarzenia wiedzy teoretycznej z potencjalnymi walorami aplikacyjnymi przeprowadzonych badań, a poziom Jej ogólnej wiedzy teoretycznej, w zakresie wybranej problematyki jest bardziej niż satysfakcjonujący.
- Rozwiązania uzyskane w rezultacie przeprowadzonych przez Autorkę badań i analiz mają spore walory aplikacyjne.

Szczególną wartością recenzowanej pracy jest **umiejętne i przekonujące wyartykułowanie roli kompozycji urbanistycznej w planistycznych i projektowych strategiach urbanistycznych dotyczących najnowszych przedsięwzięć ukierunkowanych na przyciągnięcie nowych, nieuciążliwych zakładów przemysłowych w obszary wewnętrzne miasta** (jak pisze Doktorantka: „*wewnątrz tkanki miejskiej*”). W moim przekonaniu, wskazane wyżej wartości sprawiają, że – pomimo potknięć natury redakcyjnej – w odniesieniu do recenzowanej rozprawy można byłoby nawet wnioskować o jej wyróżnienie, jednak pod warunkiem, że podczas obrony swej pracy Doktorantka odpowie satysfakcjonująco na postawione w tej recenzji pytania, a poziom prezentacji materiału graficznego i sposób zreferowania wyników Jej badań, rozwieje wątpliwości, o których była mowa w pkt. II h recenzji.

## **WNIOSEK KOŃCOWY**

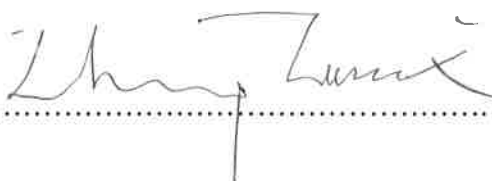
**Sentencja:** Rozprawa doktorska Pani mgr inż. arch. Eweliny Siostrzewitowskiej pt.: „*Problem industrializacji miast w kontekście założeń urbanistyki współczesnej*”, opracowana pod kierunkiem Pana prof. dr hab. inż. arch. Sławomira Gzella, **spełnia ustawowe kryteria ocen stosowane w przewodach o nadanie stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie architektura i urbanistyka.** Jest oryginalną i samodzielną pracą naukową

odpowiadającą w pełni wymaganiom o których mowa w Ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późniejszymi zmianami).

### **Uzasadnienie**

- Przedmiotem wymienionej dysertacji jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego z zakresu architektury i urbanistyki. Podjęty przez Doktorantkę problem industrializacji / reindustrializacji miast – badany na dobrze wybranych przykładach miast europejskich i przeanalizowany pod kątem założeń urbanistyki współczesnej – został sformułowany stosownie do praktyk badawczych naszej dyscypliny.
- Zastosowane w rozprawie metody badawcze, które oceniono w pkt. II e recenzji, są prawidłowe i dobrze dostosowane do specyfiki podjętego tematu oraz przyjętych przez Autorkę założeń.
- W swojej rozprawie Pani mgr inż. arch. Ewelina Siostrzewitowska zaprezentowała ogólną wiedzę teoretyczną w zakresie odpowiednim do dyscypliny naukowej architektura i urbanistyka. W szczególności, wykazała się sporą wiedzą dotyczącą podjętego tematu. Dzięki temu uzyskała mocną podbudowę naukową swojej rozprawy.
- Wykazała się też odpowiednimi kompetencjami warsztatowymi: umiejętnością samodzielnego prowadzenia pracy naukowej w zakresie wymienionej dyscypliny – zwłaszcza w specjalności odpowiadającej teoretycznym i praktycznym zagadnieniom planowania urbanistycznego. Pomimo zgłoszonych zastrzeżeń natury redakcyjnej / edytorskiej stwierdzam, że poziom warsztatu naukowego Pani mgr inż. arch. Eweliny Siostrzewitowskiej spełnia wymagania stosowane wobec rozpraw doktorskich w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie architektura i urbanistyka – zwłaszcza z zakresu urbanistyki i planowania przestrzennego.

**Stawiam zatem wniosek o dopuszczenie Pani mgr inż. arch. Eweliny Siostrzewitowskiej do publicznej obrony Jej rozprawy.**



(Zbigniew K. Zuziak)

w Krakowie i w Rzeszowie, sierpień, 2022