

OPI-KPR POIG.01.03.01-14-154/09-01

Warszawa, 18 kwietnia 2011 r.

Dział Wdrażania PO IG  
Ośrodek Przetwarzania Informacji

**INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI  
PROJEKTU NA MIEJSCU**

**Beneficjent: Politechnika Warszawska**

**Numer umowy: UDA-POIG.01.03.01-14-154/09-03**

**Tytuł projektu: ECO - Mobilność**

**Miejsce i data przeprowadzonej kontroli:**

Wydział Transportu – Politechnika Warszawska, 14-18.03.2011

**Zespół kontroli:**

1.

–

–

2.

**Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali:**

1.

2.

3.

4.

**Ocena realizacji zaleceń z poprzednich kontroli (jeśli były uprzednio przeprowadzane):**

Projekt dotychczas nie podlegał kontroli.

**Stwierdzone nieprawidłowości ( podstawa prawna naruszonego przepisu):**

1. Uznano za niekwalifikowalne koszty związane z wypłatą nagrody jubileuszowej
2. Wezwano do zwrotu kwoty 18,73 PLN tytułem błędnie ujętych w kolumnie 8 w tabeli 11 kosztów kwalifikowalnych.

**Stwierdzone uchybienia (ilość, komentarze do uchybień)**



Błędy w kolumnie 2 oraz 8 w tabeli 11 wniosku o płatność (według załącznika nr 1)

**Stwierdzone problemy:**

Beneficjent złożył oświadczenie o 100% kwalifikowalności podatku VAT, podczas gdy z informacji przekazanej przez kwesturę Politechniki Warszawskiej wynika, że na uczelni przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego od zakupów, które będą służyły działalności opodatkowanej.

**Dowody/załączniki zgromadzone podczas trwania kontroli (wyszczególnienie rodzaju, ilość):**

1. Lista płac nr 116005/010 za miesiąc luty 2010 r. z 04.03.2010 r.
2. Lista płac nr 116005/013 za miesiąc marzec 2010 r. z 25.03.2010 r.
3. Lista płac nr 116005/014 za miesiąc marzec 2010 r. z 25.03.2010 r.
4. Lista płac nr 116005/016 za miesiąc kwiecień 2010 r. z 22.04.2010 r.
5. Informacja Kwestora Politechniki Warszawskiej dotycząca wskaźnika procentowego do proporcjonalnego odliczania podatku naliczonego w roku 2009.
6. Informacja Kwestora Politechniki Warszawskiej dotycząca wskaźnika procentowego do proporcjonalnego odliczania podatku naliczonego w roku 2010.
7. Informacja Kwestora Politechniki Warszawskiej dotycząca wskaźnika procentowego do proporcjonalnego odliczania podatku naliczonego w roku 2011.
8. Zarządzenie nr 30 Rektora Politechniki Warszawskiej z dnia 12 października 2006 r. w sprawie ewidencji i zasad rozliczania podatku od towarów i usług.
9. Zarządzenie nr 23/2010 Rektora Politechniki Warszawskiej z dnia 26 kwietnia 2010 r. w sprawie ewidencji i zasad rozliczania podatku od towarów i usług.

**Zakres kontroli:**

Zakresem kontroli objęta była prawidłowa realizacja zapisów umowy o dofinansowanie nr UDA-POIG.01.03.01-14-154/09-03. Kontroli podlegała dokumentacja związana z realizacją projektu pt. „ECO – Mobilność”

Skontrolowano następujące dokumenty:

1. Dokumentację finansową;
2. Dokumentację przetargową;
3. Umowy zawarte w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych;
4. Dokumentację kadrową;
5. Regulaminy wewnętrzne.

Ponadto dokonano oględzin pomieszczeń, w których realizowany jest projekt.

**Zakresem kontroli objęty był wniosek o płatność nr WNP-POIG.01.03.01-14-154/09-06.**

**Skontrolowano w szczególności:**

**I. W zakresie rzeczowo – finansowym:**

1. Czy Beneficjent przechowuje wszystkie wykazane w kontrolowanym wniosku o płatność dokumenty.
2. Czy poniesione wydatki w projekcie zostały zapłacone przez Beneficjenta.



3. Czy wydatki zostały prawidłowo zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację.
4. Czy wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie.
5. Czy poniesione wydatki zostały wykazane przez Beneficjenta we wnioskach o płatność tylko jeden raz.
6. Czy Beneficjent załączył do wniosku o dofinansowanie oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług.
7. Czy zakupiony sprzęt w ramach realizowanego projektu został prawidłowo wpisany w ewidencję środków trwałych.
8. Czy wydatki poniesione i rozliczone wnioskiem o płatność objętym kontrolą były zasadne oraz prawidłowo poniesione zgodnie z obowiązującym w okresie rozliczeniowym, objętym kontrolowanym wnioskiem o płatność.
9. Czy do wydatków nie zaliczono kategorii uznanych za niekwalifikowalne w myśl wytycznych krajowych i przepisów wspólnotowych.

## II. W zakresie zamówień publicznych:

1. Czy Beneficjent prawidłowo zastosował przepisy dotyczące ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 ze zm.) w świetle zakupu usług i dostaw, dotyczących wniosku o płatność objętego kontrolą.

## III. W zakresie informacji i promocji projektu:

1. Czy Beneficjent wywiązał się z obowiązku prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych projektu – miejsce realizacji projektu zostało właściwie oznaczone oraz na dokumentach finansowych i innych dokumentach umieszczono odpowiednie oznaczenia i zapisy.

## USTALENIA:

### I. W zakresie rzeczowo – finansowym:

Stwierdzono, że Beneficjent przechowuje dokumenty rozliczone w kontrolowanym wniosku o płatność. Ustalono, że wydatki zostały rzeczywiście poniesione przez Beneficjenta.

Stwierdzono, że wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności oraz wykazane zostały raz (w zakresie obejmującym koszty wykazane we wnioskach od WNP-POIG.01.03.01-14-154/09-01 do WNP-POIG.01.03.01-14-154/09-05). Kontrolowane dokumenty księgowo – finansowe objęte wnioskiem o płatność nr WNP-POIG.01.03.01-14-154/09-06 są prawidłowo zaksięgowane na specjalnie wydzielonych do realizacji projektu kontach księgowych w sposób umożliwiający ich identyfikację, zapłacone, oznakowane, opatrzone są odpowiednimi dekretami oraz posiadają numery księgowo. Skontrolowano wynagrodzenia osób zaangażowanych w realizację projektu. **Uznano za niekwalifikowalną wypłatę nagrody jubileuszowej Pani Elżbiety Ciszewskiej** (pozycja 52 tabeli 11 wniosku o płatność oraz pozycja 104 tabeli 11). Poniesiony wydatek nie jest bezpośrednio związany z projektem i nie jest niezbędny do jego realizacji w myśl Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013.



Ponadto w tabeli 11 stwierdzono błędy, które wykazane zostały w załączniku nr 1 do Informacji pokontrolnej.

Stwierdzono, że w numerach wierszy 195 – 198 (nr dokumentu lista plac 116005/015 z dnia 09.04.2010 r.) oraz 199 – 201 (nr dokumentu lista plac 116005/16 z dnia 09.04.2010 r.) przedstawiono rozliczenie narzutów pracowników zatrudnionych w projekcie, nie ujętych w tych dokumentach.

Do wniosku o dofinansowanie Beneficjent przedstawił oświadczenie, z którego wynika, że w okresie realizacji projektu w zakresie nabyć objętych wnioskiem o dofinansowanie nie będzie korzystał z prawa do odliczenia podatku od towarów i usług. Beneficjent wykonuje działalność opodatkowaną jak i zwolnioną z VAT, w związku z tym zobowiązany jest do odrębnego określenia podatku naliczonego związanego z czynnościami, w stosunku do których przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, oraz w stosunku do których takie prawo nie przysługuje.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 30 Rektora Politechniki Warszawskiej z dnia 12 października 2006 r. w sprawie ewidencji i zasad rozliczania podatku od towarów i usług oraz Zarządzeniem nr 23/2010 Rektora Politechniki Warszawskiej z dnia 26 kwietnia 2010 r. w sprawie ewidencji i zasad rozliczania podatku od towarów i usług, informację o obowiązującym dla Uczelni w danym roku wskaźniku procentowym ustalonym zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535 z późn. zm), Kwestor podaje do wiadomości kierowników jednostki i pełnomocników kwestora w terminie do 25 lutego każdego roku. Z informacji przekazanych przez Kwestora PW wynika, że zakupy dokonywane na Politechnice Warszawskiej służą zarówno prowadzeniu badań we własnym zakresie oraz są związane ze sprzedażą opodatkowaną i zwolnioną. Dnia 23.11.2010 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą o zaakceptowanie zmian w harmonogramie rzeczowo – finansowym w związku z wprowadzeniem do projektu struktury VAT. W kontrolowanym wniosku o płatność Beneficjent rozliczył kwotę 47 554,55 PLN tytułem kwalifikowalnego VAT. Kwota podatku niesłusznie pobranego w kontrolowanym wniosku o płatność wynosi 18 298,11 PLN. Beneficjent dokonał zwrotu kwoty niekwalifikowanej wraz z odsetkami wg załącznika nr 2 do Informacji pokontrolnej.

Podczas weryfikacji wniosku o płatność stwierdzono, że zakupione do projektu sprzęty zostały wpisane do ewidencji środków trwałych, posiadają numery inwentarzowe oraz zostały prawidłowo oznaczone, zgodnie z Przewodnikiem w zakresie promocji projektów finansowanych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 dla Beneficjentów i instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu.

## II. W zakresie zamówień publicznych:

Stwierdzono, że Beneficjent zobowiązany jest do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

Do dnia kontroli Beneficjent wszczął i zakończył dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego:

1. Nr sprawy 521/03/2010

Przetarg nieograniczony podzielony na 5 części na dostawę sprzętu komputerowego:

- Cz. 1 – Komputery stacjonarne (14 szt. stacji roboczych PC, 4 szt. komputerów stacjonarnych PC)
- Cz. 2 – Komputery przenośne (21 szt. laptopów)



Cz. 3 – Serwery i sprzęt sieciowy (7 szt. serwerów, 1 szt. macierzy dyskowej, 1 szt. switcha)

Cz. 4 – Drukarki (5 szt. drukarek)

Cz. 5 – Projektory i zasilacze (4 szt. projektorów, 9 szt. zasilaczy awaryjnych)

Zawarto umowę z jednym Wykonawcą.

## 2. Nr sprawy 521/08/2010

Przetarg nieograniczony podzielony na 3 części na dostawę oprogramowania typu CAD:

Cz. 1 – „SimDEsigner”

Cz. 2 – „CATIA”

Cz. 3 – „LMS Imagine. Lab AMESim Classroom”

Zawarto umowy z 3 Wykonawcami.

Wartość zamówień nie przekraczała progów unijnych określonych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. W przypadku obu postępowań zachowany został termin ustalenia wartości zamówienia, zgodnie z zapisami art. 35 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferty wpłynęły zgodnie z terminem określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wymagane Ustawą Pzp ogłoszenia umieszczone zostały terminowo.

Przy zachowaniu wymagań nałożonych Ustawą oraz regulacjami wewnętrznymi a także zapisami SIWZ, wybrano oferty najkorzystniejsze i zawarto umowy z Wykonawcami.

Do Protokołu postępowania dołączone były wymagane druki i zestawienia.

Beneficjent udostępnił Zespołowi kontroli Regulamin udzielania zamówień publicznych Politechniki Warszawskiej - Zarządzenie nr 51/2008 Rektora PW z dnia 27 października 2008 r.

### III. W zakresie informacji i promocji projektu:

Stwierdzono, że Beneficjent upowszechnił informację o fakcie współfinansowania projektu z budżetu Unii Europejskiej a także oznaczył całość kontrolowanej dokumentacji informacją o wsparciu przedsięwzięcia ze środków budżetu UE.

### Zalecenia pokontrolne:

#### **Przyczyna powstania nieprawidłowości/uchylenia/problemu:**

Wykryte nieprawidłowości wynikają z nienależytego stosowania Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013, natomiast wykryte uchybienie z niedopatrzenia Beneficjenta.



### Sugerowane zalecenia pokontrolne:

1. Dokonać wyliczenia kosztu nagrody jubileuszowej (łącznie z naliczonymi należnościami publiczno – prawnymi) oraz zwrotu kwoty nienależnie wypłaconej ze środków projektu nagrody jubileuszowej Pani Elżbiety Ciszewskiej wraz z odsetkami. Dokonać przebiegowania wydatków niekwalifikowalnych.
2. Wyjaśnić dlaczego do wniosku o dofinansowanie oraz umowy o dofinansowanie Beneficjent przedstawił oświadczenie dotyczące kwalifikowalności podatku VAT, w którym stwierdza, że nabycia objęte wnioskiem o dofinansowanie służą prowadzeniu badań we własnym zakresie a nie świadczeniu usług.
3. Przedstawić wyjaśnienie w kwestii błędów w tabeli 11, dokonać zwrotu kwoty 18,37 PLN wraz z odsetkami wynikającej z nieprawidłowo ujętych kosztów kwalifikowalnych. Dokonać przebiegowania wydatków niekwalifikowalnych.
4. Przedstawić wyjaśnienie w zakresie wykazania w tabeli 11, w pozycjach 195-201 kosztów narzutów osób nie ujętych w listach płac nr 116005/015 z dnia 09.04.2010 r. oraz 116005/16 z dnia 09.04.2010 r.

### Termin wykonania zaleceń pokontrolnych:

06.06.2011 r.

Informację pokontrolną z kontroli projektu na miejscu podpisują osoby kontrolujące oraz kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona w terminie 14 dni od otrzymania informacji pokontrolnej.

***Na mocy Wytycznych w zakresie kontroli dla Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013, rozdział 9 punkt 1 i 2, podmiotom kontrolowanym przysługuje prawo zgłaszania zastrzeżeń oraz wyjaśnień do treści Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od otrzymania Informacji pokontrolnej. W przypadku odmowy podpisania Informacji pokontrolnej, kierownik podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona ma obowiązek przekazać jednostce kontrolującej pisemne uzasadnienie odmowy podpisania tej informacji wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia. Zgodnie z rozdziałem 9 punkt 4 wytycznych podmiot kontrolowany zobowiązany jest do złożenia wyczerpujących wyjaśnień i zgłoszenie wszystkich zastrzeżeń, jak również do przedłożenia stosownych dokumentów na potwierdzenie swojego stanowiska.***

*W przypadku, gdy kierownik jednostki kontrolowanej :*



- 1) zgłosi przed podpisaniem Informacji pokontrolnej zastrzeżenia co do jej treści, kontrolujący zobowiązani są zbadać ich zasadność i w uzasadnionych wypadkach uzupełnić lub poprawić Informację pokontrolną.
- 2) odmawia podpisania Informacji pokontrolnej, jest zobowiązany do przedstawienia pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy w terminie 7 dni.

W przypadku odmowy podpisania Informacji pokontrolnej przez kierownika kontrolowanej jednostki, Informację pokontrolną podpisują kontrolujący, zamieszczając w niej wzmiankę o odmowie podpisania i dołączając złożone przez kontrolowanego pisemne wyjaśnienie przyczyn odmowy. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie stanowi przeszkody do wszczęcia postępowania pokontrolnego, a także nie wstrzymuje konieczności wykonania zaleceń pokontrolnych. W przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa rozdziale 9 pkt. 2 i 3, Kierownik Zespołu kontroli ma prawo odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń co do treści Informacji pokontrolnej.

Kontrolowany odmówił podpisania Informacji pokontrolnej z powodu:

.....  
.....

Informację z kontroli projektu na miejscu, zawierającą 7 stron, sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

W załączeniu:

1. Lista sprawdzająca dla kontroli projektu na miejscu
2. Załącznik nr 1 – wykaz błędów w tabeli 11
3. Załącznik nr 2 – wykaz zwróconego przez Beneficjenta nienależnie wydatkowanego podatku VAT