



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 7 października 2010 r.

**Pan**

**Prof. dr hab. inż. Włodzimierz Kurnik  
Rektor Politechniki Warszawskiej**

LWA-4101-07-01/2010  
P/10/071

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Politechnice Warszawskiej (zwanej dalej Politechniką), kontrolę w zakresie wykorzystania środków publicznych w okresie 2008-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 30 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Rektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Politechnika prowadziła zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2007/2008 na 18 wydziałach i w 2 kolegiach na 46 kierunkach studiów, natomiast w latach akademickich 2008/2009 oraz 2009/2010 na 19 wydziałach i w 1 kolegium na 44 kierunkach studiów. Na Politechnice studiowało 31 101 osób (22 816 na studiach stacjonarnych i 8 285 na studiach niestacjonarnych) w 2008 r. oraz 31 900 osób (23 797 na studiach stacjonarnych i 8 103 na studiach niestacjonarnych) w 2009 r.

W 2008 r. Politechnika otrzymała z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW) dotacje z przeznaczeniem na działalność dydaktyczną i badawczą (badania statutowe i badania własne), pomoc materialną dla studentów i doktorantów oraz inwestycje w łącznej kwocie 376 421,6 tys. zł. Wraz ze środkami przechodzącymi z poprzedniego okresu (54 957,3 tys. zł) dysponowała kwotą 431 378,9 tys. zł, z czego w 2008 r. wykorzystano 400 873,3 tys. zł, tj. 92,9%. W 2009 r. dotacje z MNiSW wyniosły 387 228 tys. zł, a wraz ze

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

środkami z poprzedniego okresu - 417 181,4 tys. zł, z czego wykorzystano 386 809 tys. zł, tj. 92,7%.

Niewykorzystane w 2008 r. środki w kwocie 29 953,4 tys. zł (w tym 9 139,4 tys. zł na pomoc materialną dla studentów i doktorantów, 18 588,8 tys. zł na działalność statutową oraz 2 225,2 tys. zł na inwestycje), a w 2009 r. – 30 351,7 tys. zł (w tym 7 532,5 tys. zł na pomoc materialną dla studentów i doktorantów, 18 743,9 tys. zł na działalność statutową oraz 4 075,3 tys. zł na inwestycje) pozostawały w dyspozycji Politechniki do wykorzystania w latach następnych (art. 98 ust. 3 *ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym*<sup>2</sup>, zwanej dalej *Psw*). Z nierozdysponowanej w latach 2008-2009 dotacji w łącznej kwocie 1 072,9 tys. zł (w tym na wydatki majątkowe 1 052,2 tys. zł), część – w kwocie 572,9 tys. zł – została zwrócona na rachunek MNiSW, a pozostałą kwotę dotacji na finansowanie inwestycji (500 tys. zł) wydatkowano po zakończeniu roku budżetowego, na który została udzielona<sup>3</sup>.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia skontrolowaną działalność Politechniki ze względu na zakres i skalę stwierdzonych nieprawidłowości. Na pozytywną ocenę zasługuje jednak fakt, iż w kontrolowanym okresie Politechnika uzyskiwała dodatni wynik finansowy.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: nierzetelnego ustalania i rozliczania wypłacanych honorariów, niezgodnego z przepisami prawa rozliczenia, a w części wydatkowania niezgodnie z przeznaczeniem, dotacji celowej na finansowanie inwestycji, braku przejrzystej metody ustalania wysokości opłat za studia niestacjonarne, braku właściwych proporcji między wysokością wypłaconych stypendiów oraz innych świadczeń socjalnych oraz wypłaconych stypendiów za wyniki w nauce lub sporcie, nieodrzucaenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznej oferty, której treść nie odpowiadała specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Obowiązujące na Politechnice zasady ewidencji księgowej nie umożliwiały odrębnego rozliczania kosztów kształcenia stacjonarnego i niestacjonarnego. W konsekwencji nie pozwalały na ustalenie czy dotacje z budżetu państwa na zadania określone w art. 94 ust. 1 pkt 1 *Psw*, związane z kształceniem studentów studiów stacjonarnych, uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich i kadr naukowych, były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem oraz uniemożliwiały prawidłową kalkulację wysokości opłat za świadczone usługi edukacyjne, w sposób określony w art. 99 ust. 2 *Psw*.

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 164, poz. 1365 ze zm.

<sup>3</sup> Szerzej sprawę opisano w pkt. 3 wystąpienia

W kontrolowanym okresie na Politechnice nie było jednolitych zasad ustalania odpłatności za kształcenie w systemie niestacjonarnym. Szczegółowa kontrola 7 wydziałów wykazała, że przyjęte metody kalkulacji opłat prowadziły do dużych dysproporcji na poszczególnych wydziałach pomiędzy kosztem kształcenia studenta<sup>4</sup> a wysokością przyjętych opłat. Na przykład w roku akademickim 2009/2010 na Wydziale Inżynierii Materiałowej odpłatność za studia niestacjonarne wynosiła 1,5 tys. zł za semestr, co stanowiło 12,2% kosztów kształcenia jednego studenta licząc w skali rocznej (24 630,5 tys. zł), na Wydziale Elektrycznym 2,1 tys. zł (tj. 47,4% z kwoty 8 852,3 tys. zł) oraz na Wydziale Administracji i Nauk Społecznych 2 tys. zł przy koszcie kształcenia 5 tys. zł (80%). Ponadto stwierdzono częste zmiany w metodyce ustalania wysokości opłat oraz liczne pomyłki w trakcie dokonywanych wyliczeń. Działalność dydaktyczna w 2008 r. i 2009 r. zamknęła się stratami odpowiednio w kwotach 7 759,3 tys. zł i 18 596,4 tys. zł.

2. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia sposób zawierania przez Politechnikę umów cywilnoprawnych z osobami fizycznymi oraz sposób realizacji wypłat honorariów, w ramach prowadzonych prac badawczych i projektów celowych na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych (WSiMR) oraz w Instytucie Podstaw Budowy Maszyn (IPBM). Szczegółowej kontroli poddano 61 umów o dzieło zawartych na WSiMR oraz w IPBM (9,4% wszystkich umów o dzieło zawartych w 2009 r. oraz w grudniu 2008 r.)<sup>5</sup>, na podstawie których w 2009 r. wypłacono honoraria w wysokości 2 000,1 tys. zł. Spośród nich 39 dotyczyło pracownika, któremu w 2009 r. wypłacono najwyższe honoraria w wysokości 1 495,1 tys. zł. Stwierdzono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:
  - wynagrodzenia za wykonanie dzieła określono bez sporządzenia wymaganego uzasadnienia wysokości tego wynagrodzenia, co było niezgodne § 3 ust. 3 zarządzenia nr 21 Rektora Politechniki Warszawskiej z 29 czerwca 2006 r. w sprawie zawierania przez Politechnikę umów cywilnoprawnych z osobami fizycznymi;
  - nie określono indywidualnie i konkretnie oznaczonych rezultatów badań (dzieła) w taki sposób, aby materialny lub niematerialny rezultat można było jednoznacznie określić w momencie zawierania umowy o dzieło, w sposób mierzalny i sprawdzalny, możliwy do oceny przy jego odbiorze, co stanowiło naruszenie postanowień § 1 ust. 2

---

<sup>4</sup> Na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

<sup>5</sup> W 2009 r. na WSiMR i w IPBM łącznie zawarto 648 umów o dzieło, w tym na WSiMR, jako jednostce organizacyjnej o kodzie 1150 zawarto 352 umów o dzieło, a w IPBM, jako jednostce organizacyjnej o kodzie 1152 zawarto 296 umów o dzieło.

w/w zarządzenia. Skutkowało to jedynie formalnym potwierdzeniem odbioru wyników realizacji umów przez powołane komisje odbioru (sprawdzenie poprawności złożonych podpisów oraz tożsamości wykonawców dzieł, itp.);

- zaniechano przechowywania dzieła w formie określonej w protokole odbioru, co było niezgodne z pkt. 11 *Instrukcji obiegu, kontroli i przechowywania dokumentacji w zakresie umów cywilnoprawnych*, stanowiącej załącznik nr 6 do zarządzenia Rektora nr 27 z 12 czerwca 2007 r. zmieniającego ww. zarządzenie nr 21 z 29 czerwca 2006 r.

Z pracownikiem o najwyższym honorarium na Politechnice w 2009 r. zostały zawarte umowy o dzieło:

- na ten sam lub pokrywający się częściowo okres, na znaczne kwoty, głównie w wysokości 50 tys. zł oraz 55 tys. zł,
- o identycznym brzmieniu nazwy dzieła oraz umowy z podziałem dzieła na części.

Z wyżej wymienionych 61 umów o dzieło, 47 umów dotyczyło realizacji projektu celowego wykonywanego w IPBM, jako zadanie nr 3 umowy zawartej 23 marca 2009 r. z MNiSW oraz[...]<sup>6</sup>(zwanej Umową Trójstronną<sup>7</sup>), przy realizacji której wystąpiły ponadto:

- nieprawidłowości w zawartych umowach o dzieło polegające na nieokreśleniu zakresu i charakteru rzeczowego prac, godzin niezbędnych do ich wykonania oraz niedokonaniu wyceny dzieł w relacji do środków finansowych, przeznaczonych na zadanie nr 3;
- utrudnienia w rozróżnieniu prac wykonywanych w ramach stosunku pracy od wykonywanych w ramach umów o dzieło, wskutek nieustalenia szczegółowego zakresu i wymiaru obowiązków nauczycieli akademickich (kadry naukowo-dydaktycznej Instytutu IPBM), zgodnie z art. 130 ust. 5 *Psw*, w tym obowiązków kierownika w/w projektu celowego;
- nieprawidłowe działania przy rozliczaniu ww. zadania, zrealizowanego w 2009 r. i w przygotowaniu do realizacji zadania nr 5 w 2010 r., w ramach zawartej Umowy

---

<sup>6</sup> Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.), w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

<sup>7</sup> W ramach zawartej Umowy Trójstronnej na lata 2009-2012, w 2009 r. realizowano na Politechnice zadanie nr 3 w ramach projektu celowego pn. „Opracowanie i wdrożenie proekologicznego, wielopaliwowego, lotniczego silnika tłokowego nowej generacji o mocy N=200 kW” o numerze 502/G/1152/1117;

Trójstronnej i związanej z nią Umowy Dwustronnej zawartej 24 kwietnia 2009 r. z [...] <sup>8</sup>, z uwagi na następujące fakty:

➤ Politechnika otrzymała z MNiSW kwotę w wysokości 1 537,5 tys. zł, jako zaliczkę na realizację projektu celowego (wykonanie w 2009 r. zadania nr 3) i zgodnie z Umową Trójstronną oraz Umową Dwustronną powinna otrzymać od [...] <sup>9</sup>10 za wykonaną usługę 1 390,5 tys. zł. Jak wynika z dokonanych wpłat, Politechnika otrzymała 2 częściowe wpłaty w łącznej wysokości 590,5 tys. zł, 26 listopada 2009 r. oraz 27 kwietnia 2010 r. Pomimo zgody Kanclerza Politechniki na spłatę ratalną zaległych zobowiązań w wysokości 800 tys. zł w terminie do 31 lipca 2010 r. w 6 miesięcznych ratach, [...] <sup>11</sup> do 16 lipca 2010 r. (data zakończenia kontroli) uregulowała tylko I ratę w wysokości 100 tys. zł – 21 maja 2010 r. <sup>12</sup> Należy zauważyć, że prowadzenie egzekucji należności może być utrudnione, gdyż w Umowie Dwustronnej zawartej z [...] <sup>13</sup> Politechnika nie zabezpieczyła swoich interesów na wypadek nieterminowych płatności; [...] <sup>14</sup> zgodnie z § 8 ust. 4 Umowy Trójstronnej, do 15 listopada 2009 r., powinna wnieść wkład własny w wysokości 862,5 tys. zł, tymczasem w tym terminie nie dokonała żadnej wpłaty na rachunek Politechniki za sprzedaną przez Politechnikę usługę (wykonaną w ramach projektu celowego zadania nr 3). Warunkiem uruchomienia kolejnej raty środków finansowych z MNiSW było rozliczenie kasowe przez [...] <sup>15</sup> poniesionych kosztów kwalifikowanych w wysokości 80% zaliczki z 2009 r. i przedłożenie go wraz z wystawioną przez wnioskodawcę notą obciążeniową do MNiSW. Ze względu na niewniesienie przez [...] <sup>16</sup> w terminie do 15 listopada 2009 r. wymaganego wkładu własnego, warunek ten nie został spełniony, o czym zdaniem NIK Politechnika powinna poinformować MNiSW. Wobec zaniechania działania przez Politechnikę,

---

<sup>8</sup> Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie jak w przypisie 6.

<sup>9</sup> Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie jak w przypisie 6.

<sup>10</sup> W 2009 r. uzyskane rezultaty umów o dzieło stanowiły podstawę do wystawienia przez IPBM dwóch faktur VAT na kwotę w wysokości 1 537,5 tys. zł oraz 1 390,5 tys. zł.

<sup>11</sup> Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie jak w przypisie 6.

<sup>12</sup> Pozostała kwota w wysokości 700 tys. zł wpłynęła na rachunek bankowy Politechniki 17 sierpnia 2010 r., tj. po zakończeniu kontroli NIK (wynika to z wyjaśnień złożonych 30 września 2010 r. przez Rektora Politechniki w trybie art. 59 ust. 2 *ustawy o NIK*).

<sup>13</sup> Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie jak w przypisie 6.

<sup>14</sup> Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie jak w przypisie 6.

<sup>15</sup> Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie jak w przypisie 6.

<sup>16</sup> Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie jak w przypisie 6.

kolejna rata dotacji w kwocie 1 570,0 tys. zł została przekazana przez MNiSW na rachunek Politechniki 25 stycznia 2010 r. na wykonanie kolejnego zadania nr 5 w ramach Umowy Trójstronnej.

3. Politechnika niezgodnie z przepisami prawa rozliczyła dotację celową otrzymaną w 2009 r. z MNiSW na finansowanie inwestycji (część budżetowa 38 – szkolnictwo wyższe) w wysokości 500 tys. zł na „Budowę wejścia głównego i rozbudowę Dziekanatu Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa Politechniki Warszawskiej”. Dotacja została wydatkowana w styczniu 2010 r., tj. po upływie roku budżetowego, na który została udzielona. Politechnika ze środków z dotacji celowej dokonała płatności za 2 faktury wystawione przez wykonawcę 28 grudnia 2009 r. (wpływ 8 stycznia 2010 r.) na łączną kwotę 487,2 tys. zł oraz zrefundowała w części (12,8 tys. zł) zapłatę za Fakturę nr 16/2009 z 16 czerwca 2009 r. sfinansowaną pierwotnie ze środków własnych Politechniki. Zdaniem NIK dotacja w wysokości 12,8 tys. zł została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. Zgodnie z art. 145 ust. 1 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*<sup>17</sup> dotacje udzielone z budżetu państwa, wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami do 28 lutego następnego roku.
4. Ustalenia kontroli wykazały, że w 2009 r. środki z dotacji, przeznaczone na stypendia i inne świadczenia socjalne, o których mowa w art. 173 ust. 1 pkt 1 i 6-8 *Psw*, wyniosły 10 717,8 tys. zł, w tym stypendia socjalne 7 384,3 tys. zł, stypendia na wyżywienie 741,6 tys. zł, stypendia mieszkaniowe 1 972,9 tys. zł, zapomogi 619 tys. zł i były niższe o 302,3 tys. zł od wysokości wypłaconych stypendiów za wyniki w nauce lub sporcie (11 020,1 tys. zł), co stanowiło naruszenie art. 174 ust. 4 *Psw*.
5. W wyniku badania 6 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono przypadek nieodrzczenia oferty, której treść nie odpowiadała specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W trakcie prowadzonego postępowania na dostawę klastra obliczeniowego na podstawie umowy zawartej 27 października 2009 r., został złożony protest wobec czynności zamawiającego. Komisja przetargowa podjęła decyzję o nieodpowiadaniu na protest, mimo opracowanego projektu rozstrzygnięcia. W ocenie NIK, z uwagi na fakt, że treść jednej z ofert nie odpowiadała specyfikacji istotnych warunków zamówienia protest w części był zasadny. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 *ustawy*

---

<sup>17</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. W aktualnie obowiązującym stanie prawnym art. 169 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* – Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>18</sup> oferta ta powinna być odrzucona na etapie rozpatrywania. W związku z tym, że firma nie wygrała przetargu nie miało to wpływu na rozstrzygnięcie postępowania przetargowego.

6. Zastrzeżenia NIK dotyczą nieuzyskania zgody Ministra Skarbu Państwa na oddawanie składników aktywów trwałych Politechniki innym podmiotom do korzystania na podstawie umów prawa cywilnego. Kontrola<sup>19</sup> wykazała, że bez zgody Ministra Skarbu Państwa Politechnika zawarła 4 umowy najmu na czas nieokreślony i 5 umów najmu na czas określony, o wartości czynszu przekraczającej równowartość 50 tys. euro, co było niezgodne z obowiązującymi na Politechnice zasadami (ustalonymi pismem okólnym Rektora Politechniki z 7 października 2004 r.). Zgodnie z ww. zasadami, do ustalenia wartości rynkowej przedmiotu rozporządzenia przyjmuje się wysokość czynszu za cały czas trwania umowy, łącznie z podatkiem od towarów i usług, a zawarcie umowy najmu lub dzierżawy na czas nieoznaczony wymaga uzyskania zgody Ministra Skarbu Państwa bez względu na wysokość czynszu. NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 5a ust. 1 *ustawy z dnia 8 grudnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa*<sup>20</sup>, istnieje obowiązek uzyskania zgody Ministra Skarbu Państwa na dokonanie czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych, w tym oddania tych składników do korzystania innym podmiotom na podstawie umów prawa cywilnego, jeżeli wartość rynkowa przedmiotu rozporządzenia przekracza równowartość w złotych kwoty 50 000 euro.
7. W kontrolowanym okresie Politechnika uzyskiwała dodatni wyniku finansowy. Wzrastał także fundusz własny jednostki oraz spadały zobowiązania. Znalazało to wyraz w opinii biegłego rewidenta po przeprowadzeniu badania sprawozdania finansowego za 2008 r. i 2009 r. o braku zagrożenia kontynuacji działalności w latach następnych. NIK zwraca jednak uwagę na tendencję spadkową wysokości zysku netto w kolejnych okresach rozliczeniowych: w 2007 r. wyniósł 35 268,2 tys. zł, w 2008 r. obniżył się do kwoty 21 683,9 tys. zł i w 2009 r. do kwoty 5 947,9 tys. zł.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

---

<sup>18</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.

<sup>19</sup> Szczegółowa kontrola dotyczyła 13 z 90 (14,4%) umów najmu zawartych przez Politechnikę w okresie objętym kontrolą.

<sup>20</sup> Dz. U. Nr 106, poz. 493 ze zm.

1. Prowadzenie ewidencji księgowej w sposób zapewniający rozliczanie kosztów poszczególnych rodzajów działalności dydaktycznej i kierunków studiów z uwzględnieniem studiów niestacjonarnych i stacjonarnych.
2. Przygotowywanie i zawieranie umów o dzieło z wykonawcami projektów celowych zgodnie z zarządzeniem nr 21 Rektora z 29 czerwca 2006 r. oraz rzetelne dokonywanie odbioru prac.
3. Zapewnienie prawidłowego oraz terminowego rozliczania dotacji celowych na wydatki majątkowe.
4. Zwrot do budżetu wraz z odsetkami dotacji w wysokości 12,8 tys. zł wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.
5. Wykorzystywanie funduszu pomocy materialnej dla studentów i doktorantów z zachowaniem właściwych proporcji między wysokością wypłaconych stypendiów oraz innych świadczeń socjalnych i stypendiów za wyniki w nauce lub sporcie.
6. Dokładne analizowanie treści złożonych ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i odrzucanie ofert nieodpowiadających treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
7. Dostosowanie procedur wewnętrznych dotyczących uzyskiwania zgody Ministra Skarbu Państwa na dokonanie czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych do obowiązujących przepisów i uzyskiwanie, w uzasadnionych przypadkach, zgody Ministra Skarbu Państwa na oddawanie w najem składników majątku trwałego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Rektora o przysłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Rektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.



Rozdzielnik:

1. adresat
2. Departament Nauki i Szkolnictwa Wyższego
3. a/a