

Dr hab. inż. arch. Klaudiusz Fross, prof. PŚ

Katedra Projektowania i Badań Jakościowych w Architekturze  
Wydział Architektury Politechniki Śląskiej

Ul. Akademicka 7, 44-100 Gliwice  
Tel.: 32 237 24 18 (sekretariat Katedry)  
Tel.: [REDACTED]  
E-mail: klaudiusz.fross@polsl.pl

## RECENZJA

### DOTYCZĄCA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWO-BADAWCZYCH HABILITANTA, AKTYWNOŚCI NAUKOWEJ, DOROBKU DYDAKTYCZNEGO I POPULARYZATORSKIEGO ORAZ WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ dr inż. arch. Konrada Dobrowolskiego

#### Podstawa formalna opracowania recenzji:

- Wniosek Kandydata do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.
- Decyzja Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów o powołaniu komisji habilitacyjnej i wyznaczeniu recenzentów w przewodzie.
- Pismo dr hab. inż. arch. Krystyny Solarek, prof. PW, Przewodniczącej Rady Naukowej Dyscypliny Architektura i Urbanistyka Politechniki Warszawskiej w sprawie zlecenia wykonania recenzji.
- Ustawa z dn. 14.03.2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2017, poz. 1789).
- Ustawa z dn. 30.08.2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1669).
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1.09.2011 r. (Dz.U. nr 196, pz.1165) w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

#### Podstawa merytoryczna opracowania recenzji:

- Dokumentacja postępowania habilitacyjnego.

#### I. PODSTAWOWE INFORMACJE O HABILITANCIE.

Przedstawiona do recenzji dokumentacja ukazuje sylwetkę Habilitanta. Prezentuje jego zaangażowanie w pracę naukową, dydaktyczną, popularyzatorską, twórczą oraz w zakresie współpracy zagranicznej.

Stopień naukowy doktora otrzymał na Wydziale Architektury Politechniki Wrocławskiej w 2002 roku.

Natomiast postępowanie habilitacyjne prowadzone jest na Politechnice Warszawskiej.

## **II. OCENA WSKAZANEGO PRZEZ HABILITANTA OSIĄGNIĘCIA NAUKOWEGO.**

Wskazany dorobek jako osiągnięcie naukowe stanowi ciekawy zasób wiedzy i doświadczeń autora.

Wskazane serie wydawnicze: cykl artykułów pt. *Formation of Urban Green Areas post-conference materials – scientific articles* oraz cykl monografii naukowych pt. *Nowoczesne ruiny – topografia korzyści* i *Podstawy metodologii tworzenia modeli rewitalizacji zdegradowanych przestrzeni miejskich* mają wartości dydaktyczne i popularyzatorskie, stanowią także pewne podsumowanie oraz promocję dorobku twórczego (konceptyjnego) i tak można je sklasyfikować. Są zbiorem krótkich monografii i artykułów. Nie stanowią opracowań naukowych w sensie metodologicznym.

Wskazany do oceny dorobek publikacyjny zdaniem recenzenta trudno uznać za znaczący. Część publikacji ma jednego recenzenta. Opisy koncepcji mogą stanowić materiał wyjściowy do badań, natomiast nie są badaniami. Dlatego wskazane publikacje stanowią dorobek autora, natomiast nie można ich zaliczyć do znaczącego osiągnięcia naukowego.

Ze względu na wymienione mankamenty i ograniczenia zaprezentowany do oceny zestaw osiągnięć naukowych nie spełnia podstawowych kryteriów pracy naukowej. Dlatego Recenzent określa wskazany zbiór publikacji jako cenny materiał dydaktyczny i popularyzatorski.

## **III. OCENA DOTYCZĄCA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWO-BADAWCZYCH HABILITANTA, AKTYWNOŚCI NAUKOWEJ, DOROBKU DYDAKTYCZNEGO I POPULARYZATORSKIEGO ORAZ WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ.**

Dorobek autora jest ciekawy i wszechstronny.

Widoczne szerokie zainteresowania autora, w większości ukierunkowane są na problematykę rewitalizacji. Cenne jest uzupełnienie dorobku własną twórczością architektoniczną i artystyczną. Ważne jest również uczestnictwo w zagranicznych konferencjach, dydaktyce oraz zaangażowanie w wielu gremiach zawodowych. Świadczy to o dużej aktywności zawodowej twórczej, naukowej, dydaktycznej i popularyzatorskiej.

Publikacje będące w procedurze wydawniczej stanowią zbiór tematyczny, można by je zebrać w tom publikacji naukowej, z pokazaniem metodologii i przebiegu badań, sformułowaniem wniosków, wykazanie wkładu w dyscyplinę architektura

i urbanistyka, wartości dla nauki i praktyki. Poddać procedurze recenzji naukowych. Natomiast na tym etapie i w takiej postaci nie można ich uznać.

Autor nie podaje wszystkich wymaganych danych publikacji, brak nazwy wydawnictwa.

Dorobek naukowy dr inż. arch. Konrada Dobrowolskiego nie wykazuje w sposób wystarczający i przekonujący, że Habilitant sprawnie porusza się w materii pracy naukowej, a jego osiągnięcia są znaczące dla rozwoju dyscypliny Architektura i Urbanistyka.

#### **IV. WNIOSEK KOŃCOWY.**

Na podstawie Ustawy z dn. 14.03.2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2017 r., poz. 1789) oraz Rozporządzeń Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w tym z dnia 1.09.2011 r. (Dz.U. Nr 196, poz.1165) w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, Recenzent stwierdza co następuje:

W przekonaniu Recenzenta przedstawiony do oceny dorobek dr inż. arch. Konrada Dobrowolskiego nie spełnia ustawowych wymagań pozwalających na ubieganie się o stopień naukowy doktora habilitowanego nauk technicznych w dyscyplinie architektura i urbanistyka.

Wskazany do oceny zbiór publikacji nie spełnia podstawowych kryteriów pracy naukowej, stanowi raczej materiał popularyzatorski, dydaktyczny, czy materiał wyjściowy do ewentualnych profesjonalnych badań.

Habilitant posiada umiejętności i dorobek dydaktyczny, co warto podkreślić. Recenzent upatruje w tym szansę na dalszy rozwój i ewentualny awans (np. złożenie wniosku na stanowisko prof. uczelni wg wymagań stawianych w Statucie).

**Na podstawie analizy poszczególnych elementów dorobku i osiągnięć naukowo-badawczych dr inż. arch. Konrada Dobrowolskiego, jego aktywności naukowej, dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej, a także wskazanego osiągnięcia stwierdzam, że nie spełniają one podstawowych warunków Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11.09.2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.**

Gliwice, recenzję zakończono dnia 29 kwietnia roku 2022.



Dr hab. inż. arch. Klaudiusz Fross, prof. PŚ