

Warszawa, dnia 8 lipca 2008 r.

KNO-41000-2/2008
P/08/074

Pan

Prof. dr hab. inż. Włodzimierz

Kurnik

Rektor

Politechniki Warszawskiej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz. U. z 2007 r., nr 231, poz. 1701) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego przeprowadził w Politechnice Warszawskiej (PW, Uczelnia) kontrolę organizacji i finansowania studiów podyplomowych w latach 2005-2008 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 czerwca 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Rektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia organizację i finansowanie studiów podyplomowych przez Politechnikę Warszawską w badanym okresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

NIK pozytywnie ocenia prowadzenie w PW studiów podyplomowych kwalifikacyjnych, uprawniających do wykonywania zawodu lub do wystąpienia o uzyskanie licencji zawodowej, bądź specjalizacji nauczycielskiej. Studia te

prowadzone są zgodnie ze standardami lub minimalnymi wymogami programowymi, określonymi przez właściwych ministrów. Zarządzeniem rektora PW uregulowano całokształt zagadnień związanych z organizowaniem, prowadzeniem i finansowaniem tej formy kształcenia.

Izba ocenia również pozytywnie podejmowanie przez władze Uczelni działania, zmierzające do usunięcia nieprawidłowości ujawnionych w toku kontroli.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: rekrutacji na studia podyplomowe osób nieposiadających dyplomu ukończenia studiów wyższych, nieprzestrzeganiu wewnętrznych uregulowań dotyczących organizacji i finansowania studiów podyplomowych oraz zamieszczaniu – na stronie internetowej Uczelni - niezetelnych informacji o prowadzeniu niektórych studiów podyplomowych.

1. Przepis § 4 ust. 2 lit. c „Regulaminu studiów podyplomowych w Politechnice Warszawskiej” dopuszczał możliwość uczestniczenia w zajęciach studiów podyplomowych osób nieposiadających dyplomu ukończenia studiów wyższych, co było niezgodne z art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 22 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U nr 164, poz. 1365, ze zm.), stosownie do którego, studia podyplomowe są formą kształcenia przeznaczoną dla osób legitymujących się dyplomem ukończenia studiów wyższych.

W badanym okresie studenci ostatniego roku studiów byli słuchaczami studiów podyplomowych na: 13 spośród 48 studiów podyplomowych prowadzonych w 2005 r., 14 spośród 48 studiów podyplomowych prowadzonych w 2006 r. oraz 19 spośród 49 studiów podyplomowych prowadzonych w 2007 r.

Ponadto regulamin studiów podyplomowych został uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 21 czerwca 2006 r., tj. po upływie ok. 10 miesięcy od wejścia w życie (1 września 2005 r.) ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

2. Zarządzeniem nr 12 Rektora PW z dnia 8 marca 2007 r. w sprawie zasad i trybu tworzenia i znoszenia oraz prowadzenia, finansowania i dokumentacji studiów podyplomowych, uregulowano całokształt zagadnień związanych z organizowaniem, prowadzeniem i finansowaniem kształcenia podyplomowego.

Z ustaleń kontroli wynika, że nie we wszystkich podstawowych jednostkach organizacyjnych Uczelni postanowienia zarządzenia były przestrzegane. W szczególności nie były przestrzegane postanowienia § 16 ust. 1 ww. zarządzenia dotyczące uzyskania akceptacji Rektora, w terminie do dnia 30 września 2007 r., na prowadzenie studiów podyplomowych utworzonych na podstawie wcześniejszych przepisów. Stwierdzono, że w odniesieniu do 8 spośród 48 studiów podyplomowych podstawowe jednostki organizacyjne wystąpiły o akceptację Rektora dopiero w marcu 2008 r.

W konsekwencji, z uwagi na opóźnione składanie wniosków przez Wydziały, decyzje dotyczące opłat za studia podyplomowe rozpoczęte w roku akademickim 2007/2008 - zostały wydane w 2008 r.

W Wydziałach: Elektrycznym; Elektroniki i Technik Informatycznych oraz Geodezji i Kartografii, nie były przestrzegane przepisy § 8 ust. 2 ww. zarządzenia, dotyczące ewidencjonowania przychodów i kosztów poszczególnych studiów podyplomowych na wydzielonych kontach księgowych.

Ponadto stwierdzono, że przychody i koszty studiów podyplomowych z zakresu: „Informatyki i techniki internetu – opcja dla nauczycieli”, „Informatyki w zakresie nauczania informatyki i technologii informacyjnej”,

„Informatyki w zakresie stosowania informatyki i technologii informacyjnej”, „Wyceny nieruchomości” i „Zarządzania nieruchomościami”, prowadzonych na podstawie odrębnych decyzji Rektora PW, nie były ewidencjonowane na wyodrębnionych kontach księgowych.

3. W trakcie kontroli stwierdzono, że na stronie internetowej Uczelni – w części dotyczącej studiów podyplomowych - zamieszczone były nierzetelne informacje, dotyczące prowadzonych przez PW studiów podyplomowych, które faktycznie prowadzone były przez inne podmioty, a udział PW ograniczał się jedynie do prowadzenia na nich zajęć przez nauczycieli akademickich zatrudnionych na Politechnice Warszawskiej.

Dotyczyło to prowadzenia studiów, pn.: „Pośrednictwo w obrocie nieruchomościami” na Wydziale Architektury, „Wycena nieruchomości” na Wydziale Inżynierii Lądowej oraz „Bezpieczeństwo ruchu drogowego i rzeczoznawstwo samochodowe” na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych.

W wyniku kontroli Prorektor ds. Studiów podjął działania w celu usunięcia informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, a ponadto trakcie kontroli przebudowana została strona internetowa dotycząca tego rodzaju kształcenia w Politechnice Warszawskiej.

Nierzetelne informacje o prowadzonych przez PW studiach podyplomowych w zakresie: „Wyceny nieruchomości”, „Zarządzania nieruchomościami” oraz „Pośrednictwie w obrocie nieruchomościami” były zamieszczone także na portalu internetowym „www.szkolnictwo.pl”. Podjęte w trakcie kontroli działania w celu usunięcia ww. informacji z portalu okazały się nieskuteczne.

Stwierdzono ponadto, że Uczelnia prowadzi na Wydziale Architektury studia podyplomowe kształcące - kwalifikacyjne pn. „Urbanistyka i

Gospodarka Przestrzenna”, realizowane według własnego autorskiego programu kształcenia. W okresie objętym kontrolą brak było ogólnie obowiązujących uregulowań określających minimum programowe dla tego rodzaju studiów, których absolwenci mogą ubiegać się o uzyskanie uprawnień urbanisty (po zdaniu egzaminów w izbach urbanistów).

Zaznaczyć należy, że przepis art. 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42) przewiduje m.in. „opiniowanie przez samorzady zawodowe minimalnych wymagań programowych w zakresie kształcenia zawodowego architektów, inżynierów budownictwa lub urbanistów oraz wnioskowanie w tych sprawach”. Uczelnia nie korzystała dotychczas z możliwości uzyskania opinii izby urbanistów o programie kształcenia na ww. studiach podyplomowych.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny oraz przyjmując do wiadomości zapowiedziane przez Pana Rektora na naradzie pokontrolnej w dniu 4 lipca br. podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Dokonanie zmiany postanowienia § 4 ust. 2 lit. c Regulaminu studiów podyplomowych z dnia 21 czerwca 2006 r. w celu doprowadzenia przepisów regulaminu do zgodności z art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.
2. Prowadzenie bieżącej kontroli przestrzegania w Uczelni postanowień zarządzenia nr 12 Rektora Politechniki Warszawskiej z dnia 8 marca 2007 r. w sprawie zasad i trybu tworzenia i znoszenia oraz prowadzenia, finansowania i dokumentacji studiów podyplomowych
3. Niezamieszczanie na stronie internetowej Uczelni informacji o studiach podyplomowych - niezgodnych ze stanem faktycznym.

4. Rozważenie celowości uzyskania opinii Krajowej Izby Urbanistów o programie kształcenia na studiach podyplomowych „Urbanistyka i Gospodarka Przestrzenna”.

Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Rektora o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn ich niepodjęcia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Panu Rektorowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.