

Protokół nr 5/XLVI/2006
posiedzenia Senatu Politechniki Warszawskiej
w dniu 25 stycznia 2006 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Rektor prof. W. KURNIK z żalem poinformował, że w dniu 21 stycznia 2006r. zmarł prof. Zdzisław Wójcik emerytowany profesor zwyczajny PW; wieloletni pracownik Wydziału Samochodów i Maszyn Roboczych. Pełnił funkcję Prodziekana ds. Nauczania, Dyrektora Instytutu Podstaw Budowy Maszyn, Kierownika Zespołu Dydaktycznego Technologii i Metrologii Mechanicznej. Był twórcą Zespołu Naukowego Przekładni Zębatych Stożkowych; promotorem i recenzentem wielu prac doktorskich, laureatem nagród Ministra i Rektora PW oraz odznaczeń państwowych.

Senat uczcił pamięć Zmarłego Profesora chwilą ciszy.

- Rektor powitał nową ekipę Samorządu Studentów PW i zwrócił się do jej nowego przewodniczącego p. Dariusza Kołody o imienne przedstawienie kolegów.
- Przewodniczący Samorządu Studentów DARIUSZ KOŁODA przedstawił senatorów studenckich nowej, rocznej kadencji oraz powiedział, że gorąco liczy na dobrą współpracę zarówno z członkami Senatu jak i z władzami Uczelni. Są to:

Joanna Dobek z Kolegium NSiA
Marta Jezierska z Wydz. MiNI
Małgorzata Prac z Wydz. Inż. Lądowej
Kinga Węzka z Wydz. GiK
Jerzy Kocerca z Wydz. EiTI
Sławomir Kwasiborski z Wydz. MiNI
Konrad Muszyński z Wydz. Mechatroniki
Przemysław Nowakowski z Wydz. MEiL
Michał Tetelewski z Wydz. Transportu
inż. Mariusz Tokarski z Wydz. EiTI
Karol Wąsik z Wydz. Inż. Materiałowej
Krzysztof Zwoliński z Wydz. EiTI

Wolny Senator
Przewodnicząca Komisji Zagranicznej
Przewodnicząca Komisji Sportu i Turystyki
Przewodnicząca Komisji Kultury
Przewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej
Wolny Senator
Wolny Senator
Przewodniczący Komisji Domów Studenckich
Wolny Senator
Przewodniczący Komisji Socjalnej
Przewodniczący Komisji Dydaktycznej
Wolny Senator

- Rektor prof. W. KURNIK podziękował za prezentację i wyraził nadzieję na partnerską i wzorową współpracę. Powitał poprzedni zespół senatorów studenckich i zwrócił się do p. M. Różackiego z prośbą o zabranie głosu. Rektor poinformował również, że ustępujący członkowie Senatu otrzymali podziękowania na piśmie.
- M. RÓŻACKI podziękował w imieniu ustępujących senatorów studenckich za wręczone podziękowania. Nawiązując do sztafety sportowej, przekazał pałeczkę swemu następcy, Darkowi Kołodzie. Senat przyjął ten symboliczny gest brawami. M. Różacki szczególnie podziękował Rektorowi i Prorektorowi A. Jakubiakowi za współpracę stwierdzając, że praca w Senacie to niezapomniana przygoda. Wyraził też nadzieję, że w przyszłości niektórzy byli senatorowie studenci zasiądą w Senacie Uczelni już jako nauczyciele akademicy.

Rektor prof. W. KURNIK dziękując zapewnił studentów, że wszystkie sprawy rozpoczęte w poprzedniej kadencji są realizowane i kontynuowane.

Odnosząc się do porządku obrad, Rektor zaproponował dwie autopoprawki:

- wycofanie pkt. 18: „Wyrażenie zgody na zbycie akcji spółki „Lamina S.A.” Propozycja zbycia 1790 akcji po 1 zł za jedną akcją jest niekorzystna dla PW, należy więc negocjować lepszą cenę z firmą, która chciała je kupić.
- wprowadzenie pkt. 19: „Poparcie inicjatywy Akademii Górniczo-Hutniczej o nadanie tytułu doktora honoris causa prof. Bogdanowi Neyowi”. Prof. J. Śledziński, obecny na posiedzeniu Senatu, jest gotów do przedstawienia opinii.

Senat przyjął porządek obrad z proponowanymi zmianami:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Wręczenie nominacji profesorskich.
3. Powołanie komisji skrutacyjnej.
4. Komunikat o:
 - nadanych stopniach naukowych doktora i doktora habilitowanego
 - zatwierdzonych przez Centralną Komisję stopniach naukowych doktora habilitowanego
5. Informacje Rektora.
6. Podjęcie uchwały w sprawach osobowych:
 - 6.1. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału MEiL o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na stałe prof. dr hab. inż. Teresy Zielińskiej
 - 6.2. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału EiTI o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony prof. nzw. dr hab. inż. Tomasza Adamskiego
 - 6.3. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału Inż. Materiałowej o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony prof. nzw. dr hab. inż. Tadeusza Kulika
 - 6.4. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału Architektury o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony prof. nzw. dr hab. inż. Wandy Śliwińskiej-Ładzińskiej
 - 6.5. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału SiMR o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na 5. lat dr hab. inż. Stanisława Kruczyńskiego
 - 6.6. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału Inż. Materiałowej o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na 5. lat dr hab. inż. Wiesława Świątnickiego
7. Informacja o działaniach zmierzających do doskonalenia funkcjonowania administracji Uczelni.
8. Wybór członków komisji dyscyplinarnej ds. nauczycieli akademickich.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany zasad i trybu przyjmowania kandydatów na studia na rok ak. 2006-2007.
10. Przyjęcie stanowiska Senatu PW w sprawie doskonalenia systemu kształcenia zgodnie z postulatami Procesu Bolońskiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia studiów I stopnia na kierunku "Zarządzanie i Inżynieria Produkcji" na Wydziale Inżynierii Produkcji.
12. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia studiów anglojęzycznych w zakresie Mechanical Engineering.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Politechniki Warszawskiej.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zasad zwiększania wynagrodzeń pracowników Politechniki Warszawskiej.
15. Podjęcie uchwały w sprawie korekty budżetu Politechniki Warszawskiej na 2005 rok.

16. Podjęcie uchwały w sprawie korekty planu rzeczowo-finansowego Politechniki Warszawskiej na 2005 rok.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Regulaminie udostępniania zbiorów i świadczenia usług Biblioteki Głównej PW.
18. *Wycofany*
19. Wyrażenie zgody na przyjęcie darowizny od Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji na rzecz Wydziału Inż. Środowiska.
- 19'. Poparcie inicjatywy Akademii Górniczo-Hutniczej o nadanie tytułu doktora honoris causa prof. Bogdanowi Neyowi.
20. Zmiany w składzie stałych komisji senackich.
21. Sprawy wniesione i interpelacje.
22. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Senatu w dn. 21.12.2005 r.
23. Wolne wnioski.
24. Zamknięcie obrad.

2. Wręczenie nominacji profesorskich-

JM Rektor poinformował, że Minister Edukacji i Nauki mianował na stanowisko profesora zwyczajnego:

z dniem 1 stycznia 2006r.:

- prof. dr hab. inż. Wiesława Bohdana KUŹMICZA na Wydziale Elektroniki i Technik Informacyjnych w Instytucie Mikroelektroniki i Optoelektroniki
- prof. dr hab. inż. Marcina Kazimierza LEONOWICZA na Wydziale Inżynierii Materiałowej
- prof. dr hab. inż. Michała Pawła PIÓRO na Wydziale Elektroniki i Technik Informacyjnych w Instytucie Telekomunikacji

JM Rektor mianował na stanowisko profesora nadzwyczajnego na stałe:

z dniem 1 stycznia 2006r.:

- prof. dr hab. inż. Lucjana GROCHOWSKIEGO na Wydziale Transportu
- prof. dr hab. Ulricha SCHRADE w Kolegium Nauk Społecznych i Administracji

JM Rektor mianował na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony:

z dniem 1 lutego 2006r.:

- prof. nzw. dr hab. Józefa MARZĘCKIEGO w Kolegium Nauk Społecznych i Administracji

JM Rektor mianował na stanowisko profesora nadzwyczajnego na okres:

od dnia 1 stycznia 2006r. do dnia 31 grudnia 2010r.:

- dr hab. inż. Lecha Antoniego JAKLIŃSKIEGO na Wydziale Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Instytucie Inżynierii Mechanicznej
- dr hab. inż. Zbigniewa SKUPA Na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych w Instytucie Podstaw Budowy Maszyn
- dr hab. inż. Krzysztofa ZBOINSKIEGO na Wydziale Transportu

REKTOR pogratulował Profesorom, którzy uzyskali awanse życząc Im wielu dalszych sukcesów i zwrócił uwagę, że indywidualny wysiłek i sukces należy również do Uczelni, która jest bardzo dumna z tych osiągnięć.

3. Powołanie komisji skrutacyjnej

Senat powołał Komisję Skrutacyjną w składzie:

- prof. dr hab. Stanisław Wincenciak – Przewodniczący
- Grażyna Klimczewska
- Kinga Węzka
- Konrad Muszyński

4. Komunikat o:

- nadanych stopniach naukowych doktora i doktora habilitowanego
 - zatwierdzonych przez Centralną Komisję stopniach naukowych doktora habilitowanego
- Prorektor ds. Nauki prof. T. KULIK poinformował, że lista nadanych stopni doktorskich z ostatniego miesiąca liczy 19 nazwisk z 10 wydziałów. Wydział Chemiczny wypromował pięciu doktorów, Wydziały Inżynierii Produkcji oraz Inżynierii Chemicznej i Procesowej po trzech a Wydział SiMR – dwóch. Po jednym doktorze wypromowały Wydziały: Fizyki, EiTI, Inżynierii Środowiska, Inżynierii Materiałowej i Transportu. Wśród 19 doktorów dwóch to obcokrajowcy: z Wydziału Chemicznego i Inżynierii Produkcji.
Stopień doktora habilitowanego otrzymały dwie osoby z Wydz. Architektury oraz jedna osoba z Wydz. MEiL. Prorektor pogratulował Dziekanom wszystkich wymienionych Wydziałów.
Prorektor prof. T. Kulik przypomniał, że w dniu 23 stycznia br. uroczyście wręczono dyplomy pięćdziesięciu czterem doktorom, w tym trzem obcokrajowcom oraz ośmiu doktorom habilitowanym. JM Rektor i przedstawiciele FIATA wręczyli 6 dyplomów laureatom stypendium FIATA za najlepszą pracę magisterską i doktorską. Za pracę magisterską nagrodzono dwie osoby, a za pracę doktorską cztery.
Jak co roku w styczniu uczelnie proszone są o przekazanie do Ministerstwa Edukacji i Nauki informacji dotyczących liczby studentów różnych poziomów oraz doktorantów. Na dzień 31 grudnia 2005r. liczba doktorantów w Uczelni wyniosła 1215, w tym 18 obcokrajowców, co stanowi 1,5%. Spośród 1215 doktorantów 1118 osób, czyli 92%, to doktoranci studiów dziennych a 97 osób, czyli 8%, to doktoranci studiów zaocznych. Prorektor pogratulował Dziekanowi Wydz. Inżynierii Materiałowej wysokiego, jak 1 do 5, wskaźnika doktorantów, biorąc pod uwagę liczbę doktorantów i liczbę studentów I i II stopnia. Gratulacje należą się też Wydz. EiTI, bowiem ma on aż 208 doktorantów, co stanowi 1/6 całości (w liczbach bezwzględnych). Na drugim miejscu jest Wydz. Chemiczny – 109 doktorantów, na trzecim Wydz. Elektryczny – 96, na czwartym – Wydz. Inżynierii Produkcji – 84, i na piątym – Wydz. Inżynierii Materiałowej – 83.

5. Informacje Rektora

- Rektor prof. W. KURNIK zachęcił do przestudiowania rozłożonego na stołach materiału informacyjnego. Skomentował obrady Prezydium KRASP, w których uczestniczył jako Przewodniczący Stałej Komisji Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich ds. Informatyzacji Uczelni. W dniu 12 stycznia 2006r. przyjęto istotną uchwałę w sprawie informatyzacji uczelni, co formalnie upowszechnia tę ideę w całej Polsce, zwłaszcza w

uczelniah współpracujących w KRASP. Zwiększa to szansę na skuteczne aplikowanie o finansowanie przedsięwzięcia z budżetu Państwa.

Rektor zwrócił uwagę na fragment swojego wystąpienia podczas uroczystych promocji doktorskich i habilitacyjnych, dotyczący prac nad Statutem PW w części dotyczącej organizacji Uczelni i systemu badań naukowych, gdzie sformułował ogólne postulaty. Zachęcił do przygotowania się do pkt 7 i zapoznania się z jednostronicowym dokumentem Jego autorstwa, zatytułowanym „Doskonalenie funkcjonowania administracji Uczelni”.

Informując o tym, że członkowie Senatu otrzymali film o badaniach naukowych prowadzonych w Uczelni, Rektor zaprosił do obejrzenia początkowego fragmentu filmu oraz zwrócił się do członków Senatu o informowanie osób wyjeżdżających o tym materiale a także o prezentację i rozdawanie wersji anglojęzycznej na wszystkich możliwych spotkaniach.

Rektor poprosił prof. R. Gawrońskiego o informacje o pracach Komisji Nadzwyczajnej ds. Opracowania Statutu.

- Prorektor ds. Ogólnych prof. R. GAWROŃSKI poinformował o postępach w pracach nad opracowaniem nowego Statutu, prezentując na ekranie spis treści Statutu PW. Przyjęto tryb pracy w układzie aktualnego Statutu PW, a nie wzorców z zewnątrz. Komisja uzgodniła teksty w działach 2 i 5, jak również częściowo rozdział 5 w dziale 3, czyli sprawy struktury organizacyjnej Uczelni oraz kierownictwa jednostek organizacyjnych wydziału. Przyjęte przez Komisję zapisy Statutu przekazano do JM Rektora z prośbą o skierowanie ich do dalszej konsultacji w komisjach senackich dla przyspieszenia działań. Ponadto części Statutu wyróżnione na ekranie kursywą, a więc przede wszystkim zapisy w dziale 3 *Organy PW* i dziale 4 *Wybory* są w tej chwili dyskutowane w zespołach. Jest proponowany nowy dział formułujący system badań naukowych, co wydaje się korzystne dla całości ustroju Uczelni. Fragmenty zaznaczone na czerwono to elementy nowe w Statucie. Ponadto działy 8, 9 i 10 to działy już wstępnie przedyskutowane na posiedzeniach Komisji. Na najbliższym posiedzeniu Komisji będzie uzgadniany i przyjmowany dział 10 *Studia i studenci*. Również częściowo przedyskutowane są zapisy dotyczące komisji dyscyplinarnej.
- Dziekan prof. A. CHUDZIKIEWICZ zaproponował, aby działy już uzgodnione zostały przesłane członkom Senatu aby mogli się z nimi wcześniej zapoznać.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI przyznał, że jest to idea przyspieszająca działania. Zauważył, że jeśli chodzi o strukturę organizacyjną Uczelni, przyjęte przez Komisję zapisy dotyczące definicji szkoły są nieco odrębne od znajdujących się w wystąpieniu JM Rektora na posiedzeniu w dniu 23 stycznia br., wg których szkoły powinny być luźną inicjatywą wydziałów, przynajmniej te działające w Warszawie. Rektor, jako przewodniczący Senatu, ma prawo skierować wersję odrębną, jeśli chodzi o zapisy dotyczące szkoły, do konsultacji w komisjach senackich i do członków Senatu.
- Prof. R. BARLIK poinformował o pracach Senackiej Komisji ds. Etyki Zawodowej. Komisja złożyła wyrazy uznania i podziękowania na ręce byłego Przewodniczącego prof. J. Kindlera, inicjatora okna internetowego pod hasłem „Forum dyskusyjne na temat oszustw egzaminacyjnych”. Komisja dokonała przeglądu oraz podsumowania materiałów i po rozmowie z prof. J. Kindlerem doszła do wniosku, że warto ponowić informację o wynikach tej akcji, bowiem zaprezentowano je w skróconej formie na ostatnim

posiedzeniu Senatu ubiegłej kadencji i mogły umknąć uwadze członków Senatu. Wnioski z tamtej dyskusji powinny być wzięte pod uwagę zarówno w codziennej działalności jak również w trakcie tworzenia dokumentów takich jak Statut. Prof. R. Barlik przedstawił wnioski Prorektorowi R. Gawrońskiemu, Przewodniczącemu Komisji Nadzwyczajnej ds. Opracowania Statutu oraz Przewodniczącemu Senackiej Komisji ds. Kształcenia prof. W. Wieczorkowi. Prof. R. Barlik zaproponował, aby zaprezentować je na jednym z najbliższych posiedzeń Senatu. Komisja uzyskała zgodę Rektora na kontynuację forum dyskusyjnego, pod hasłem „Rzetelność w procesie dydaktycznym” we wszystkich jego obszarach. Profesor wyraził nadzieję, że zaowocuje to doskonaleniem pracy w zakresie dydaktyki. Poprzednia akcja była skierowana pod adresem najmłodszych kolegów, natomiast hasło „Rzetelność w procesie nauczania” będzie dotyczyło głównie nauczycieli akademickich. Profesor zaapelował o szeroki udział i rozpropagowanie tej dyskusji. Obecnie Komisja pracuje przede wszystkim nad tematami ujętymi zarówno w oczekiwaniach JM Rektora, jak i w uchwale nr 5 Senatu z października 2005r., dotyczącej zasad etycznego postępowania w środowisku akademickim. Profesor ponowił apel o podsumowanie dotychczasowej akcji dotyczącej oszustw egzaminacyjnych i wynikających z tego wniosków dotyczących oglądu tej kwestii w dniu dzisiejszym i ewentualnych zaleceń w kierunku zmiany postępowania i reagowania na niekorzystne zjawiska w procesie dydaktycznym.

- Rektor zachęcił do prowadzenia forum dyskusyjnego i przygotowywania materiału na debatę senacką.
- Prorektor ds. Studiów prof. F. KROK zwrócił uwagę na dotyczący akredytacji punkt w „Informacjach Rektora” i pogratulował pozytywnej opinii dla kierunku *Ekonomia* w Kolegium Nauk Ekonomicznych i Społecznych w Płocku w zakresie studiów stacjonarnych. Wobec warunkowej oceny na poziomie studiów niestacjonarnych I stopnia poprosił Dyrektor Kolegium o kilka słów wyjaśnienia.
- Dr I. BIELECKA wyjaśniła, że zespół oceniający Państwowej Komisji Akredytacyjnej mimo dość krytycznego nastawienia pozytywnie ocenił wszystkie elementy kształcenia. Jedynym uchybieniem była niższa od przewidywanej w standardach nauczania liczba godzin na studiach niestacjonarnych. Standardy dla kierunku *Ekonomia* na studiach I stopnia są jednymi z najwyższych, wyższymi niż dla studiów zawodowych technicznych. Przewodnicząca zespołu oceniającego stwierdziła, że prawie na wszystkich uczelniach ekonomicznych na studiach zaocznych standardy nie są spełniane w stu procentach. W płockim Kolegium w celu usunięcia uchybienia sporządzono nowe plany i programy nauczania na studiach zaocznych. Zatwierdziła je Rada Kolegium w dniu 20 stycznia i zostaną one wprowadzone począwszy od roku akademickiego 2006/2007. Niemniej jednak, żeby spełnić wymagania, standardy przewidziane przez PKA będą realizowane w stu procentach od semestru letniego.
- Prorektor prof. F. KROK stwierdził, że Kolegium podjęło duży wysiłek, aby poprawić sytuację, bowiem warunkowa ocena oznacza ponowną ocenę za rok. Grono rektorskie również rozważa możliwość pomocy dla Kolegium.
- Kanclerz mgr A. BRYŁA zwrócił uwagę na zainstalowany na próbę system nagłośnienia. Ponieważ istnieją skrajne opinie co do wyboru proponowanych systemów, postanowiono zaprezentować Senatowi działanie zarówno systemu przewodowego jak i bezprzewodowego. Na bieżącym posiedzeniu firma BOSCH testuje system przewodowy. Ma on skomplikowany system kablowy, ale jest dosyć wygodny w operowaniu i tańszy. Sprawdzona też zostanie możliwość nagrywania wypowiedzi z różnych miejsc sali. W

przyszłym miesiącu zostanie zaprezentowany system bezprzewodowy, droższy ale z wbudowanym systemem do głosowania. Do testowanego dziś trzeba dołączyć niezależny system do głosowania, prawdopodobnie w wersji bezprzewodowej, co będzie tańsze i wygodniejsze.

Druga informacja dotyczy postępowania na wyłonienie operatora telekomunikacyjnego, który zmodernizuje uczelnianą telefonię stacjonarną i mobilną. W grę wchodzi dwaj operatorzy stacjonarni: Polcomtel (Telefonia Plus) i Telekomunikacja Polska, oraz operatorzy mobilni – Polcomtel, Era, oraz ORANGE - partner TP SA. W dniu 25 stycznia br. odbyło się ostatnie posiedzenie komisji negocjacyjnej pod przewodnictwem prof. A. Dąbrowskiego, Dyrektora Instytutu Telekomunikacji i komisja zakończyła postępowanie dotyczące obszaru telefonii stacjonarnej. Komisja rekomenduje rozwiązanie zaproponowane przez firmę Polcomtel. W przyszłym tygodniu operatorzy mobilni mają przedstawić oferty na budowę systemu telefonii mobilnej w Uczelni i po łącznej ocenie zostanie przedstawiona rekomendacja na oba rodzaje telefonii.

- D. KOŁODA poinformował o spotkaniu z wicemarszałkiem woj. mazowieckiego Panem J. Kotowskim w kwestii uzyskiwania środków na centrum kultury studenckiej w budynku Riwiery i na studenckie schronisko Koliba.
Wielki Bal Studencki *Karnavauli* odbędzie się w sobotę 28 stycznia br. Jego organizatorami są Stowarzyszenie Studentów BEST oraz Samorząd Studentów PW przy współpracy i współudziale dziewięciu innych uczelni warszawskich.
D. KOŁODA przypomniał, że w sobotę rozpoczyna się sesja egzaminacyjna.
- Rektor zauważył, że obecność na posiedzeniu Senatu mec. P. Miltza oznacza, że Alma-Lex ponownie zapewni obsługę prawną w nowej, korzystniejszej dla Uczelni formule. Wynegocjowano lepsze warunki: ceny są niższe niż 3 lata temu, a ryczałt daje możliwości konsultacji we wszystkich sprawach. Jednostki otrzymają pismo okólne, kto i w jaki sposób może się zwracać do Alma-Lex o opinie.

6. Podjęcie uchwały w sprawach osobowych

- Rektor prof. W. KURNIK przypomniał, że punkt ten nosi nazwę „Podjęcie uchwały w sprawach osobowych”, ponieważ od początku obecnej kadencji Senat przyjmuje w tej sprawie formalną uchwałę.
- Prorektor R. GAWROŃSKI przedstawił do zaopiniowania trzy grupy wniosków. Pierwszy wniosek dotyczy mianowania na stanowisko profesora nadzwyczajnego na stałe, trzy następne na czas nieokreślony, i dwa ostatnie dotyczą mianowania na okres 5. lat. W kartach do głosowania wymieniono osiągnięcia kandydatów w poszczególnych obszarach działalności. Oceny Senackiej Komisji ds. Kadr są wyświetlone na ekranie. Prorektor R. GAWROŃSKI zauważył, że wszelkie wątpliwości może wyjaśnić prof. M. Barlik, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Kadr. Wniosek, który Komisja popiera zdecydowanie został zaznaczony na czerwono.

Prorektor zapytał o pytania lub wnioski, a wobec ich braku poprosił o oddanie głosu.

Komisja skrutacyjna po obliczeniu głosów podała wyniki głosowania:

	tak	nie	wstrz.	niew.
prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska	64	0	1	2
prof. nzw. dr hab. inż. Tomasz Adamski	57	2	6	2

prof. nzw. dr hab. inż. Tadeusz Kulik	64	0	2	1
prof. nzw. dr hab. inż. Wanda Śliwińska-Ładzińska	53	2	11	1
dr hab. inż. Stanisław Kruczyński	61	3	2	1
dr hab. Inż. Wiesław Świątnicki	59	1	6	1

W głosowaniu wzięło udział 67 członków Senatu.

Wszystkie wnioski uzyskały pozytywną opinię Senatu.

Senat przyjął uchwałę nr 29/XLVI/2006

7. Informacja o działaniach zmierzających do doskonalenia funkcjonowania administracji Uczelni

- Rektor prof. W. KURNIK powiedział, że materiał pt. „Doskonalenie funkcjonowania administracji Uczelni” stanowi jego komentarz do bieżącego punktu obrad. Oceniając administrację zgodnie ze Statutem, Senat poprzedniej kadencji przyjął odpowiednią uchwałę w dniu 27 kwietnia 2005r. Funkcjonowanie administracji oceniono pozytywnie, ale przyjęto również zapis: „Senat zwraca się do Rektora i Dyrektora Administracyjnego PW o przedstawienie na posiedzeniu Senatu w terminie do końca 2005r. informacji o zakresie wprowadzenia działań doskonalących oraz realizacji wniosków z oceny funkcjonowania administracji. Senat zwraca się również do kierowników wszystkich jednostek PW o przedstawienie analogicznych informacji właściwym organom kolegiальnym.” Na posiedzeniu w grudniu 2005r. Rektor poprosił Senat o przedłużenie o miesiąc terminu tej prezentacji. W załączniku do cytowanej uchwały znajduje się dziesięć postulatów, z których część została już zrealizowana, a część jest w trakcie realizacji. Rektor zwrócił uwagę na dodatkowe przesłanki, skłaniające do podjęcia działań doskonalących. Pojawiły się w ostatnim okresie znaczne środki, o które Uczelnia może aplikować. Trwają prace nad Statutem, którego cały rozdział poświęcony jest organizacji i sposobowi funkcjonowania administracji. Powołano komisje senackie i rektorskie, są nowi przedstawiciele Samorządu. Jest więc odpowiednia pora na podjęcie działań doskonalących. Rektor podkreślił, że poprzedniej ocenie nie podlegała struktura Administracji ale procesy jej funkcjonowania i wypełniania zadań. Zwrócił uwagę na pkt. 2 przedstawionych celów, a w szczególności 3 pierwsze zapisy. Ich realizacja odciążyłaby wydziały od działań administracyjnych, które mogłyby być wykonane centralnie, sprawnie i być może taniej. Wydziały w większym stopniu mogłyby skoncentrować się na działalności statutowej. Zdaniem Rektora należy zdecydowanie zwiększyć skuteczność pozyskiwania środków na inwestycje, łącznie ze strategicznym planem rozwoju infrastruktury Uczelni na przynajmniej 10 lat. Usprawnić należy bieżące procesy obsługi remontów i inwestycji. Skłania to do głębszego spojrzenia na zakres kompetencji i odpowiedzialności poszczególnych jednostek AC. Rektor poprosił Kanclerza o przedstawienie syntetycznej informacji na temat postulatów zrealizowanych i w trakcie realizacji, a następnie Prorektora R. Gawrońskiego o przedstawienie koncepcji restrukturyzacji Administracji Centralnej.
- Kanclerz mgr A. BRYŁA zwrócił uwagę na rozłożony na stołach dokument „Opis stanu realizacji postulatów i wniosków dotyczących poprawy funkcjonowania administracji Uczelni...” w którym postulaty przedstawiono w pięciu głównych grupach. Komentarz odnosi się do każdej z grup, a nie do każdego postulatu. Niektóre z postulatów mogą być zrealizowane przy istotnie zwiększonym nakładzie kosztów, szczególnie w obszarze

kosztów ogólnych, co kłóci się z postulatem zmniejszania odpisów na koszty ogólne w poszczególnych rodzajach działalności.

1. Poprawa bezpieczeństwa osób i mienia ze szczególnym uwzględnieniem kampusu południowego i lepszym dostosowaniem do czasu, w którym trwają zajęcia dydaktyczne. Obszarem tym zajmuje się Rektorska Komisja ds. Bezpieczeństwa w Uczelni współpracująca ze Strażą Akademicką, Inspektoratem Ochrony Przeciwożarowej oraz Inspektoratem Bezpieczeństwa i Higieny Pracy. Wszystkie postulaty z pracy Komisji przekazywane są do tych organów i uwzględniane w bieżącej działalności. Jeśli chodzi o bezpośrednie bezpieczeństwo osób i mienia, to Komendant Straży Akademickiej przy udziale prof. A. Chudzikiewicza przygotował raport opisujący w sposób statystyczny stan bezpieczeństwa w Uczelni. Z raportu można wyciągnąć wnioski dotyczące najbardziej aktualnych kierunków działań. Wobec stale pojawiających się zagrożeń w obszarze DS-ów istotna jest współpraca Straży Akademickiej z Policją i Strażą Miejską. Ze względu na autonomię Uczelni musi być ona precyzyjnie opisana i ustanowiona. Działania w kierunku dalszej poprawy stanu bezpieczeństwa kampusu południowego związane są ze zwiększeniem stanu etatowego Straży Akademickiej. Konieczne jest też wydzielenie w budżecie Uczelni środków finansowych na poprawę wyposażenia technicznego, w tym monitoring wszystkich obiektów. Część monitoringu wydziały zapewniają we własnym zakresie, natomiast część wspólna musi być wyposażona ze środków centralnych.
2. Procesy informatyzacji Uczelni związane są z dwoma obszarami działań. Pierwszy polega na procedurze przetargowej w celu wyłonienia dostawcy i wdrożeniowca systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie Uczelnią we wszystkich rodzajach działalności. Postępowanie opóźnia się ze względu na protesty i odwołania, czekamy na rozprawę sądową w dniu 8 lutego br. Jeżeli wyrok będzie korzystny, to bez względu na wybór dostawcy Uczelnia jest przygotowana do wdrożenia systemów rdzeniowych, takich jak kadry i płace, finanse i księgowość, zarządzanie strategiczne, czy nawet obsługa badań naukowych. W konsorcjum czterech uczelni Politechnika Warszawska jest najlepiej przygotowana w aspekcie opisu i stosowanych procedur. Obsługa toku studiów wymaga jeszcze konsultacji i dopracowania. Wspólnie z dostawcą systemu należy opracować analizę sposobu i metodyki wdrażania, wspólny opis obsługi toku studiów. Drugi obszar to program działań związanych z usprawnianiem obsługi elektronicznej, m.in. podpis elektroniczny, legitymacja elektroniczna, czy wdrażany właśnie system zamówień publicznych. Kanclerz zaapelował o dokładne czytanie korespondencji w tej sprawie, bo jest ona jednocześnie instrukcją obsługi nowego systemu ewidencji i planowania zamówień publicznych, przygotowanym do bezpośredniej integracji z nowym systemem. W opisie wymienione są też działania szczegółowe, związane z technicznym wyposażeniem systemów informatycznych.
3. Obsługa prawna. Na nowych zasadach zawarto umowę z Alma-Lex. Jest to umowa typu ryczałtowego i w ramach ogólnej kwoty umowy Alma-Lex świadczy wszystkie usługi prawne, oczywiście przy ograniczonym dostępie zainteresowanych, którzy chcieliby je uzyskać. Chodzi o hierarchizowanie sposobu zamawiania tych usług.
4. Obszar szkoleń to istotny postulat dotyczący pracowników całej Uczelni. Przygotowano projekt zarządzenia Rektora, mówiący o utworzeniu działu szkoleń, który przejąłby zarówno proces szkolenia jak i organizację takich szkoleń, których we własnym zakresie wewnątrz Uczelni nie można zorganizować. Kanclerz podkreślił, że usprawniono informowanie na temat Centralnego Funduszu Pracowniczego, wykorzystanego w 100% na podnoszenie kompetencji pracowniczych, głównie poprzez studia uzupełniające, studia podyplomowe oraz kursy językowe.
5. Postulat w sprawie określenia czasu, w jakim jednostki i organy Uczelni zobowiązane są do udzielania odpowiedzi na pisma otrzymane od pracownika, studenta i pisma służbowe. Postulat ten oraz postulat poprawy jakości funkcjonowania administracji ogólnie ujętej to

postulaty zrealizowane poprzez przygotowany do wdrożenia zarządzeniem Rektora system jakości w Administracji Centralnej. Jest propozycja, aby system jakości w Administracji Centralnej rozszerzyć na działalność całej administracji uczelnianej, co oznacza, że procedury działania i zakresy działań na stanowiskach mogłyby jako standardy zostać przejęte przez całą Uczelnię, w zakresie, który będzie mógł być zaakceptowany przez jednostki organizacyjne. Księga jakości w Administracji Centralnej jest gotowa do wprowadzenia.

Kanclerz mgr A. Bryła poruszył też zagadnienie realizacji inwestycji w Uczelni, ze szczególnym uwzględnieniem inwestycji budowlanych i remontów. W wyniku kontroli wewnętrznych ustanowiono postulaty, których wykonanie polega na oddzieleniu obszaru planowania inwestycji i remontów od obszaru nadzoru inwestorskiego, z pośrednictwem działu zamówień publicznych. Dział planowania inwestycji i remontów przygotowuje całą dokumentację techniczną, łącznie ze specyfikacją techniczną zamówienia. Dział zamówień publicznych przeprowadza procedurę przetargową i wyłania wykonawcę. Natomiast Dział dozoru inwestorskiego przeprowadza realizację zawartej z wykonawcą umowy. Materiał jest dokładnie opisany a szczegóły dostępne u Kanclerza bądź u Pełnomocnika ds. Systemu Jakości w Administracji Centralnej.

- Rektor prof. W. KURNIK poprosił Prorektora R. Gawrońskiego o przedstawienie propozycji zmian strukturalnych w Administracji Centralnej.
- Prorektor R. GAWROŃSKI na wstępie zaprezentował na ekranie stan obecny struktury organizacyjnej w kontekście podległości służbowych. Wyłączając Szkołę Nauk Technicznych i Społecznych w Płocku, oprócz czterech Prorektorów jest Kanclerz, któremu podlegają trzej jego zastępcy: kwestor, z-ca ds. technicznych oraz z-ca ds. działalności podstawowej. Zgodnie ze Statutem, Kanclerz jest kierownikiem jednostek organizacyjnych administracji. Niektóre z tych jednostek, jak Zespół Kontroli Wewnętrznej czy Zespół Audytu Wewnętrznego są z mocy ustawy podporządkowane bezpośrednio Rektorowi. Podobnie jest w pionie Prorektora ds. Ogólnych: Inspektorat ds. BHP, Dział Ochrony Informacji Niejawnych oraz Dział Spraw Obronnych służbowo nie są podległe Kanclerzowi. Kierując się przesłankami, o których wspomniał Rektor oraz zaleceniami komisji oceniającej w roku 2005 działalność Administracji, w których wskazano potrzebę jasnego określenia obszarów kompetencji i podległości, Prorektor przedstawił propozycje dokonania zmian, częściowo przedyskutowanych na spotkaniu Rektora z dziekanami i w innych gremiach. W jednostkach podległych Kwestorowi nie przewiduje się zmian. W jednostkach podległych Z-cy Kanclerza ds. Technicznych po zmianach Oficyna Wydawnicza i Administracja Budynków Mieszkalnych zostałyby wyjęte z bezpośredniej podległości służbowej, natomiast dołączony byłby Inspektorat Ochrony Przeciwpożarowej. W strukturze podległości służbowej Z-cy Kanclerza ds. Działalności Podstawowej zmianie uległaby nazwa na Zastępcę ds. Zasobów Lokalowych, któremu podległy byłyby domy studenckie, Dom Gościnny, Administracja Budynków Mieszkalnych, ośrodki czasowe i szkoleniowe oraz Dział Administracyjno-Gospodarczy. Biuro Rektora w tej chwili podległe jest bezpośrednio Kanclerzowi, a po ewentualnych zmianach podlegałoby bezpośrednio Rektorowi. Utworzone byłoby Biuro Kanclerza. Pewne obszary podległości byłyby przesunięte do pionów prorektorskich. W tej chwili Prorektorowi ds. Nauki bezpośrednio podległe są jednostki Administracji wydzielone i finansowane z kosztów ogólnych, a więc Biblioteka Główna, Centrum Współpracy Międzynarodowej, COI, Centrum Transferu Technologii i Centrum Rozwoju Przedsiębiorczości. Po zmianach wydaje się logicznym, aby włączyć do tej podległości służbowej również Biuro ds. Nauki. Do podległych obecnie Prorektorowi ds. Ogólnych czterech jednostek dołączono by Biuro Spraw Osobowych, Miesięcznik PW, oraz Zespół ds. Systemu Jakości w Administracji. Aktualnie jednostką podległą bezpośrednio

Prorektorowi ds. Studiów jest Biuro ds. Promocji, Informacji i Rekrutacji, które w propozycjach dzielone jest na Biuro ds. Promocji i Biuro ds. Rekrutacji. W konsekwencji bezpośrednio podległe Prorektorowi ds. Studiów byłyby: Dział Studiów, Dział Ewidencji Studentów, Biuro ds. Rekrutacji, oraz możliwe, że Oficyna Wydawnicza. Prorektorowi ds. Studenckich podległe są kluby studenckie. Po zmianach byłoby tu również Biuro Spraw Studenckich, Zespół ds. Domów Studenckich, Biuro ds. Promocji a także zespoły i kluby. Następnie Prorektor prof. R. Gawroński przedstawił stan organizacyjny Administracji po ewentualnych zmianach podkreślając, że są to idee, które mogą być w pełni zrealizowane w momencie, kiedy zmienione będą zapisy statutowe

- Rektor zauważył, że celem proponowanych zmian jest dopasowanie zakresu działań, podległości i odpowiedzialności. Osoby mające do spełnienia konkretne zadania muszą mieć zapewnioną odpowiednią pomoc administracyjną, aby je jak najszybciej wykonać. Druga kwestia to zmodyfikowanie modelu działania Kanclerza - jednego z najważniejszych podmiotów w Uczelni. Kanclerz powinien być oswobodzony z rozpraszających go działań administracyjnych, wiążących się z formalną zwierzchnością nad drobnymi jednostkami administracyjnymi, z którymi styka się sporadycznie lub wcale. Kanclerz, według zapisów nowej ustawy i nowego Statutu, powinien być menadżerem Uczelni. Jego kompetencje i siła powinny być większe niż teraz, a zakres działania nie powinien ograniczać się do zapewnienia funkcjonowania Uczelni w dniu dzisiejszym, ale uwzględniać również poczynania umożliwiające jej działanie za lat 10. Oznacza to zdecydowany wzrost zadań związanych ze strategicznym planowaniem inwestycji i rozwoju infrastruktury. Nie jest to sprawa najbliższej przyszłości. Aby wprowadzić ten system należy dokonać głębokich zmian, jeśli chodzi o podstawy prawne, włącznie z zapisami statutowymi. Propozycje zostaną przedyskutowane w komisjach, co potrwa kilka miesięcy, a żeby to osiągnąć nie należy nadmiernie się spieszyć, nie ma jednak powodu by zwlekać.

W związku z tak głębokimi zmianami strukturalnymi i zmianą modelu działania Kanclerza, powinien zostać ogłoszony konkurs na Kanclerza PW. Obecny Kanclerz mógłby oczywiście podjąć się konkurencji z innymi kandydatami. Rektor poinformował o tym grono dziekanów, rozmawiał również z prorektorami a także Kanclerzem, oferując dwa rozwiązania: Kanclerz oddaje się do dyspozycji Rektora, tym samym podaje się do dymisji i ma otwartą drogę do zgłoszenia się w konkursie. Drugie rozwiązanie to nowe zadania dla obecnego Kanclerza. Po konstruktywnej rozmowie Kanclerz na piśmie zwrócił się z propozycją podjęcia innych ważnych zadań w Uczelni, związanych z systemem jakości, telekomunikacją czy systemem informatycznym. Rektor zamierza jak najszybciej ogłosić konkurs i rozstrzygnąć go, jeśli się uda, do końca lutego. W marcu Uczelnia miałaby nowego Kanclerza. Rektor zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos.

8. Wybór członków komisji dyscyplinarnej ds. nauczycieli akademickich

- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI przypomniał, że jest to drugie głosowanie w tej sprawie. Na poprzednim posiedzeniu Senatu wybrano jednego kandydata z grona nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach profesorskich lub ze stopniem doktora habilitowanego oraz jednego kandydata z grona nauczycieli akademickich zatrudnionych na pozostałych stanowiskach. Dzisiejsze głosowanie ma wyłonić sześć osób z grona kandydatów legitymujących się tytułem naukowym lub stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz cztery osoby z grona nauczycieli akademickich zatrudnionych na innych stanowiskach. W protokole z ubiegłego posiedzenia Senatu w pkt. 9 przytoczono wyniki głosowania. W stosunku do poprzedniej listy kandydatów brak nazwiska dr hab. Danuty Sado z Wydz. SiMR, która wycofała swoją kandydaturę w związku z powierzeniem jej funkcji Przewodniczącej Rektorskiej Komisji ds.

Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Prorektor poprosił o oddanie głosów na kartach do głosowania.

- Prof. S. WINCENCIAK poinformował, że w wyniku głosowania w sprawie wyboru komisji dyscyplinarnej w grupie nauczycieli akademickich profesorów i doktorów habilitowanych wymagane minimum, które wynosiło 35 głosów uzyskali: prof. W. Gambin, prof. T. Hofman, prof. M. Jacyna, dr hab. Z. Pasternak-Winiarski oraz prof. M. Rosiński. Minimum osiągnęło pięciu zamiast sześciu kandydatów. W grupie pozostałych nauczycieli wymagane minimum 35 głosów uzyskały trzy osoby na cztery, tzn. dr J. Cichocki, dr Z. Dolecki oraz dr P. Fabijański.
- Rektor stwierdził, że konieczne będzie jeszcze jedno głosowanie.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI przypomniał, że działając zgodnie z zapisami §189 Statutu Komisja powinna liczyć 12 członków, siedmiu zajmujących stanowiska profesora mających stopień doktora habilitowanego i pięciu na innych stanowiskach. Na kandydatury, które nie uzyskały dziś minimum bezwzględnej liczby głosów głosowanie musi być powtórzone.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany zasad i trybu przyjmowania kandydatów na studia na rok ak. 2006-2007

- Prorektor prof. F. KROK wyjaśnił, że pojawienie się po raz kolejny punktu dotyczącego rekrutacji jest konsekwencją listu Ministra Edukacji i Nauki z dnia 4.01.2006 r.: „W nawiązaniu do pisma z dnia 27 września 2005r. proszę o rozważenie nowelizacji uchwał Senatu w sprawie zasad i trybu przyjęć na studia w roku akademickim 2006/2007 w związku z przepisami ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym. Wejście w życie z dniem 1 września 2005r. nowej ustawy a w niej nowych uregulowań dotyczących zasad rekrutacji, stanowiło dla wielu tegorocznych maturzystów zaskoczenie. Również maturzyści z ubiegłego roku, którzy z różnych przyczyn nie podjęli studiów lub zamierzają zmienić kierunek studiów kierują pod adresem Ministerstwa skargi spowodowane faktem, iż zmiana zasad rekrutacji zmuszałaby ich do ponownego przystąpienia do egzaminu maturalnego z określonego przedmiotu wymaganego zakresem postępowania kwalifikacyjnego na studia. Mając na uwadze prawo kandydatów do wyboru kierunku studiów uznałem, iż wątpliwości powstałe na tle wykładni art. 169 ust. 3 Ustawy należy tak rozstrzygnąć by umożliwić im przystąpienie do egzaminu wstępnego organizowanego przez uczelnię z przedmiotu, którego nie zdawali na egzaminie maturalnym, jeżeli taki egzamin jest przewidziany w uchwale rekrutacyjnej na rok 2006/2007 dla kandydatów ze świadectwem „starej matury”. Uczelnia nie może przeprowadzić egzaminu z przedmiotu, który został oceniony w trybie nowej matury, taka ocena ma „moc rzeczy osądzonej” i nie podlega zmianie w trybie egzaminu wstępnego. W związku z powyższym zwracam się do Państwa Rektorów o przedłożenie powyższego stanowiska Senatowi Uczelni. Możliwość przystąpienia w/w kandydatów do egzaminu wstępnego powinna być przewidziana w dodatkowej uchwale w sprawie zasad rekrutacji na rok akademicki 2006/2007. W przypadku podjęcia przez Senat powyższej uchwały uprzejmie proszę o przesłanie jej Ministrowi Edukacji i Nauki”.
- Prorektor prof. F. Krok poprosił Pełnomocnika Rektora ds. Rekrutacji na Studia doc. B. Utrysko o przedstawienie propozycji.

- Doc. B. UTRYSKO przypomniał, że w kwietniu 2005r. Senat podjął uchwałę w regulaminowym terminie określając warunki przyjęć w roku 2006. Nowa ustawa o szkolnictwie wyższym wskutek niedociągnięć porządkowych w rozdziale „Przepisy przejściowe” stworzyła sytuację, w której obowiązywały dwa zapisy jednocześnie. Jeden mówiący o szesnastomiesięcznym terminie zakomunikowania młodzieży warunków i drugi o przestrzeganiu warunków szczegółowych określonych w nowej ustawie, a te się zmieniły i w szczególności odebrały prawo tzw. nowym maturzystom do zdawania na uczelni egzaminów nie zdawanych na maturze. Sprawę rozstrzygnął poprzedni Minister w piśmie z września, nakazując uczelniom zastosowanie się do drugiej części warunku, tzn. takiej zmiany zasad, aby były zgodne z nową ustawą, choć będą zakomunikowane w czasie krótszym niż ustawowy. Uczelnie tego dokonały. Jak wynika z listu, aktualny Minister przychyliła się raczej do warunku czasowego i podkreśla, że uczniowie zostali zawiadomieni uchwałami z datą listopadową, czyli w zbyt krótkim terminie i proponuje zmianę. Proponowana uchwała Senatu PW oprócz wstępu, powołującego się na wszystkie kolejne zmiany, zawiera w zasadzie jedno zdanie merytoryczne: „Kandydaci, którzy na egzaminie maturalnym nie zdawali przedmiotu lub przedmiotów uwzględnianych w procedurze kwalifikacyjnej mogą ten przedmiot lub te przedmioty zdawać na egzaminie przeprowadzonym na uczelni.” Jest to powrót do zapisu z pierwotnej uchwały. Komisja senacka nie zgłosiła zastrzeżeń. De facto termin na podjęcie tej uchwały to jeden miesiąc i przed tym samym dylematem stoją wszystkie uczelnie. Politechnika Wrocławska uchwałę korygującą przyjęła; Uniwersytet Poznański poinformował, że przygotował i podejmie taką uchwałę; Uniwersytet Warszawski i SGH uchwały nie podjęły; AGH i Politechnika Poznańska – nie będą podejmowały, ale ze względów formalnych, jako że mają jedynie konkurs matur. Wypowiedzi publicznych władz UJ są sprzeczne. Część maturzystów na tej poprawce skorzysta, zwłaszcza osoby, które maturę zdawały w roku 2005 i nic już nie mogły zrobić. Czy skorzysta Uczelnia? Powinno to nieco zwiększyć liczbę kandydatów, co jest korzystne. Z punktu widzenia technicznego jest to komplikacja, na którą Uczelnia jest przygotowana.

Prorektor otworzył dyskusję, ale chętnych do zabrania głosu nie było.

Prorektor prof. F. KROK poprosił aby w imieniu Senackiej Komisji ds. Kształcenia opinię przedstawił dr. Z. Mączyński w zastępstwie nieobecnego Przewodniczącego prof. W. Wieczorka.

- Dr Z. MĄCZEŃSKI wyjaśnił, że komisja nie wyrażała żadnych zastrzeżeń. Te decyzje innych uczelni, o których poinformował przed chwilą doc. B. Utrysko, nie były jednak w czasie posiedzenia komisji znane i nie mogły być przedyskutowane. Generalnie stanowisko komisji było pozytywne.

Prorektor zwrócił się do członków Senatu z prośbą o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 30/XVLI/2006 jednogłośnie.

- Doc. B. UTRYSKO zaprosił na Drzwi Otwarte w dniach 11 i 12 marca br. Poinformował również, że w okresie luty – marzec Politechnika Warszawska weźmie udział w 8 imprezach typu targowego w różnych miastach Polski i okolicach Warszawy.

10. Przyjęcie stanowiska Senatu PW w sprawie doskonalenia systemu kształcenia zgodnie z postulatami Procesu Bolońskiego

- Prorektor prof. F. KROK przypomniał, że zanim jeszcze powstały formalne dokumenty inicjujące Proces Boloński, Politechnika Warszawska podjęła uchwałę dotyczącą elastycznego systemu studiów, systemu studiów dwustopniowych i trzystopniowych. System kształcenia należy w dalszym ciągu udoskonalać. Wyrazem woli prowadzenia tych działań jest powołanie przez JM Rektora Pełnomocnika ds. Procesu Bolońskiego, prof. A. Kraśniewskiego, który na dzisiejszym posiedzeniu Senatu przedstawi sprawę wdrażania tego procesu na Uczelni. Prorektor zaproponował aby po tej prezentacji i dyskusji Senat podjął uchwałę kierunkową w tej kwestii.
- Jako wprowadzenie do przyjęcia stanowiska Prof. A. KRAŚNIEWSKI przedstawił krótką prezentację. Proces Boloński rozpoczął się formalnie w 1999 r. i na tym tle Politechnika Warszawska wygląda bardzo dobrze. Działania w istocie pokrywające się z ideą Procesu Bolońskiego rozpoczęły się na PW we wczesnych latach dziewięćdziesiątych, a kluczowe uchwały Senatu, o których wspomniał Prorektor miały miejsce rok przed podpisaniem Deklaracji Bolońskiej. Wdrażanie Procesu Bolońskiego to w gruncie rzeczy doskonalenie systemu studiów zgodnie z określonymi postulatami i międzynarodowymi tendencjami. Jeśli mówi się o systemowym wdrażaniu Procesu Bolońskiego, to trzeba sformułować zadania, określić priorytety i zastanowić się nad kolejnością ich realizacji. Prof. A. Kraśniewski przygotował dokument „Wdrażanie Procesu Bolońskiego – plan działań”, który przedstawił m.in. Senackiej Komisji ds. Kształcenia. Profesor przedstawił refleksję na temat promocji, popularyzacji, doskonalenia istniejących rozwiązań oraz kontynuowania przedsięwzięć, które znajdują się we wstępnej fazie realizacji. Dla popularyzacji i promocji Procesu Bolońskiego kluczowe znaczenie ma działalność informacyjna: co dzieje się w Europie i w Polsce. Informacje na posiedzeniach Senatu, w Miesięczniku PW, czy też w formie seminarium uczelnianego byłyby tu bardzo pomocne. Potrzebne jest również szkolenie zewnętrzne kadry akademickiej i administracji. Świetne szkolenia organizuje zespół promotorów bolońskich, działający pod patronatem Ministerstwa i Narodowej Agencji Programu Socrates. Dobre wzory i sukcesy we wprowadzeniu Procesu Bolońskiego w Politechnice Warszawskiej należy promować. W *Informacjach Rektora* podano dwa przykłady takich sukcesów: udział w programie ERASMUS MUNDUS i Politechnika Warszawska jako jedna z trzech polskich, a trzydziestu trzech europejskich uczelni w programie „Creativity in Higher Education”, organizowanym przez European University Association. Doskonalenie istniejących rozwiązań to przede wszystkim nadanie „bolońskiego ducha” przedsięwzięciom znajdującym się w zaawansowanym stadium realizacji: zapewnienie studiom określanym jako „dwustopniowe” ich właściwego charakteru; pełne wykorzystanie możliwości tkwiących w systemie punktów kredytowych; rozwiązanie problemów związanych z suplementem do dyplomu. Można powiedzieć, że w systemie studiów dwustopniowych jedyną decyzją powszechnie akceptowaną w Europie jest to, że poziom studiów magisterskich odpowiada uzyskaniu 300 punktów ECTS, z tego co najmniej 60 na poziomie „graduate” w obszarze „specjalności” uwidocznionym na dyplomie. Można to robić w różny sposób. Klasyczny 3 + 2, czy też w ECTS: 180 + 120. Mogą to być np. cztery lata + trzy do czterech semestrów, przy czym jeden do dwóch semestrów można uznać, czy przenieść z ostatniego roku studiów pierwszego stopnia. Są to możliwe interpretacje realizacji struktury studiów dwustopniowych. Drugą fundamentalną zasadą w studiach dwustopniowych jest to, że dyplom studiów I stopnia powinien umożliwiać podjęcie studiów II stopnia (w różnych dziedzinach), co jest związane z tzw. pojęciem mobilności pionowej. Osoba kończąca studia I stopnia może podjąć studia II stopnia na innym kierunku, na innej uczelni lub w innym kraju. To wymaga, aby studia II stopnia były „otwarte” na kandydatów spoza własnych studiów I stopnia. Gdyby jako stopień wdrożenia studiów dwustopniowych uznać procent studentów mających dyplom studiów I stopnia wśród studentów studiów określanych jako magisterskie, to czyste studia

dwustopniowe to takie, kiedy każdy student studiów magisterskich ma dyplom studiów I stopnia. Jeśli żaden ze studentów takich studiów nie ma dyplomu studiów I stopnia, to używanie nazwy „studia dwustopniowe” jest nieporozumieniem. Czyste studia dwustopniowe prawdopodobnie wymusi Prawo o szkolnictwie wyższym; czekamy na rozporządzenie Ministra w tej kwestii. W podobny sposób można policzyć stopień otwartości studiów dwustopniowych, badając, jaki procent studentów tych studiów ma dyplom ukończenia studiów I stopnia poza jednostką prowadzącą studia. Prawo o szkolnictwie wyższym mówi, że studia inżynierskie to 7–8 semestrów, a studia magisterskie to 3–4 semestry. Fundamentalnym pytaniem jest, czy chcemy mieć otwarty system studiów, tzn. czy chcemy przyjmować na studia II stopnia absolwentów studiów I stopnia spoza PW. Wśród nich mogą być także osoby z dyplomem licencjata, uzyskanym np. na matematyce, informatyce, czy innych kierunkach. Jeśli odpowiedź brzmi „tak”, to należy studia II stopnia dobrze skonstruować, np. z góry przewidując, że będą to albo 4 semestry albo 1 semestr dodatkowy dla osób, które przychodzą z zewnątrz. Jeśli miałyby to być 4 semestry, to własnym absolwentom pierwszy semestr należałoby automatycznie zaliczać. Jeśli chodzi o ECTS i związaną z nim elastyczność regulaminową, prof. A. Kraśniewski przypomniał zapisy uchwały Senatu sprzed ok. 7 lat. Standardy jakościowe – to umożliwienie studentom doboru treści, form, tempa i czasu studiowania. W ramach standardów ilościowych pożądanym minimalnym udziałem przedmiotów obieralnych powinien na studiach I stopnia wynosić 10%, a na studiach II stopnia – 20%. Uchwała Senatu w sprawie „Zasad systemu punktowego w ESS”: punkty odnoszą się do wkładu pracy studenta, tzn. liczba punktów przypisanych przedmiotowi nie jest proporcjonalna do liczby godzin kontaktowych, ale jest proporcjonalna do wkładu pracy, także w domu. Punkty są przyporządkowane całym przedmiotom, a nie poszczególnym formom zajęć, takim jak wykłady, ćwiczenia, zajęcia laboratoryjne lub projektowe. W systemie punktowym traci sens pojęcie rejestracji warunkowej, nie występuje pojęcie powtarzania roku czy semestru – powtarzane mogą być poszczególne przedmioty. Chyląc czoła przed autorami projektu tej uchwały Senatu sprzed lat siedmiu, Profesor podkreślił, że gdyby była ona w pełni wdrożona, Uczelnia byłaby dzisiaj znacznie bardziej zaawansowana w realizacji postulatów Procesu Bolońskiego. Jeśli myśli się o ułatwieniu wymiany studentów, krajowej czy też międzynarodowej, to fundamentalna jest pełna uznawalność punktów ECTS zdobytych poza wydziałem. Jeśli student zdobył zagranicą 30 pkt ECTS, to po powrocie nie może dowiedzieć się, że wprawdzie zdobył punkty, ale nie są to dokładnie przedmioty z naszego planu studiów, w związku z tym, żeby dostać dyplom, musi jeszcze dodatkowo wyrobić 20 ECTS; takie przypadki są wpisane w „czarnej księdze” Procesu Bolońskiego opracowanej przez ESIB - Międzynarodową Organizację Studencką. Dalsze postulaty to powszechny indywidualny tok studiów czy też „symetryzacja semestrów”. Przedsięwzięcia mniej zaawansowane to bardziej powszechne wprowadzanie języka angielskiego do procesu dydaktycznego oraz programów studiów realizowanych wspólnie z uczelniami z innych krajów. Mamy już w tej dziedzinie pierwszy sukces - pierwszy ERASMUS MUNDUS. Inne cele to wyraźne zwiększenie wymiany międzynarodowej studentów; kształcenie interdyscyplinarne; międzyuczelniane unikatowe programy studiów; kształcenie ustawiczne; myślenie w kategoriach „efektów kształcenia” w pracach nad rozwojem systemu kształcenia. Ta ostatnia kwestia jest związana z European Qualification Framework, stworzenie której uzgodnili Ministrowie na konferencji w Bergen. Będziemy tworzyć Krajową Ramową Strukturę Kwalifikacji. Jeśli mówi się dzisiaj o nowych aspektach Procesu Bolońskiego, to powtarza się wciąż hasła: learning outcomes oraz competences. Tego nie da się uniknąć. Tak, jak nie uniknęliśmy Procesu Bolońskiego, tak nie uniknie się myślenia w kategoriach efektów kształcenia, czyli „co student ma umieć”, a nie „co jest minimum programowym”. Pełnomocnik ds. Wdrażania Procesu Bolońskiego podlega formalnie dwóm prorektorom. Wdrażanie Procesu Bolońskiego na Uczelni wymaga jednak

współdziałania wielu osób. Niezbędna jest zwłaszcza współpraca ze studentami, bowiem Proces Boloński jest przede wszystkim dla studentów. Parlament Studentów Rzeczypospolitej, Polska Sekcja ERASMUS Student Network wymyśliły instytucję studenckich rzeczników bolońskich. Studenci rzecznicy bolońscy powinni oferować studentom pomoc we wszystkich kwestiach związanych z Procesem, a zwłaszcza w przypadku błędnej interpretacji idei Procesu Bolońskiego przez władze uczelni. Powinni wspierać działania mające na celu jak najszybsze wdrożenie postanowień Procesu na uczelni, bo jest to w interesie studentów i należy ich w tym względzie uświadamiać. Niezbędne jest poparcie władz uczelni dla doskonalenia systemu kształcenia zgodnie z duchem Procesu Bolońskiego. Przygotowany projekt stanowiska Senatu wyraża wolę poparcia dla tej idei.

Prorektor prof. F. KROK otworzył dyskusję.

- Prof. K. CZARNECKI stwierdził, że wszystkim potrzebna jest świadomość, że czas trwania studiów na Uczelni musi być uniwersalny. Należy zdecydować się na tę samą liczbę semestrów na obu poziomach. Zdaniem profesora model 7 + 3 jest idealnym wyjściem z kilku względów. Sytuacja Wydziału GiK i konkurujących z nim wydziałów na innych uczelniach w Polsce pokazuje, że jest to sprawa naszej konkurencyjności. Wydział Geodezji i Kartografii PW uznawany jest w Polsce za najlepszy – co należy odnotować z satysfakcją, ale student, przyszły absolwent nie tylko tym elementem się kieruje. Nie można sobie pozwolić na dłuższą naukę, bo to oznacza utratę kandydatów. Liczy się dyplom. Ci, którzy zaoferują dyplom II stopnia w krótszym czasie, w mniejszej liczbie semestrów, wyprzedzą nas i zdobędą kandydatów. Dziekan Wydziału GiK zamierza w związku z pozycją, jaką ma Wydział wśród innych wydziałów geodezyjnych w Polsce, zaprosić kolegów dziekanów wydziałów geodezyjnych z innych uczelni, by podjąć strategiczną dyskusję o nieściganiu się o kandydatów licencjatów i inżynierów. Chwilowo można postawić pewną zaporę w postaci akceptacji tylko inżynierów, absolwentów kierunków technicznych, jednak w przyszłości proces przyjęcia licencjatów z innych kierunków z możliwością uzupełnienia pewnych elementów wydaje się konieczny, choć organizacyjnie niezmiernie trudny. Gdy mówi się o symetryzacji, która byłaby błogosławieństwem dla płynności toku studiów, trzeba myśleć o kosztach. Te koszty będą przynajmniej o 30%, jeżeli nie więcej, wyższe.
- Prorektor prof. F. KROK przypomniał, że w kwestii liczby semestrów na poszczególnych stopniach studiów, dziekani mieli przedłożone podobne stanowisko, tzn. liczba semestrów na I stopniu studiów inżynierskich na Uczelni powinna być 7, natomiast druga 3 lub 4; 3 - dla studentów, którzy będą kontynuować studia w mobilności pionowej; 4 – dla tych, którzy będą przychodzić z zewnątrz, lub takich, którzy będą w wolniejszym tempie realizować studia I stopnia. W ten sposób uzyskuje się pewną elastyczność, jest to również ekonomiczne, bo można robić rekrutację na II stopień w dwóch terminach, wiosennym i jesiennym.
- Prof. S. WRONA z Wydziału Architektury wyraził stanowisko odmienne od przedmówców. Jeżeli mowa jest o wyrównaniu standardów wewnątrz uczelnianych, jeżeli chodzi o liczbę semestrów, to można mówić o grupach kierunków, ale nie wszystkich wydziałach. Wydział Architektury zupełnie odbiega od tego schematu i na tym wydziale model 7 + 3 jest niemożliwy. Są zatem standardy ustalone dla różnych kierunków studiów, gdzie wyraźnie określona jest minimalna liczba semestrów czy lat. Na Wydz. Architektury jest to 4 + 2, w tej chwili dyskutowany jest aspekt ekonomiczny modelu 4 + 1,5 czy 4 + 2. Wszystkie argumenty przytoczone przez prof. K. Czarneckiego są oczywiście prawdziwe, ale Wydział Architektury odbiera je w zupełnie odmienny

sposób. Podwyższanie standardów a nie kryterium szybkości studiów czy kosztów studiów zwiększa zainteresowanie Wydziałem Architektury PW. Liczy się nazwa uczelni, poziom i renoma, jaką reprezentuje.

- Prorektor prof. F. KROK przypomniał, że oczekuje się na zapowiadane rozporządzenie Ministra w tym zakresie. Oczywiście można w tej chwili o tym dyskutować, jak wiadomo Politechnika Warszawska ma wiele barw i dobrze, że są wydziały mające pewną odrębność. Senat powróci do tych kwestii, natomiast na dzisiejszym posiedzeniu nie decyduje się o liczbie semestrów na konkretnym etapie studiów.
- Prof. B. GALWAS zauważył, że model Boloński ma nie tylko plusy, ma szereg minusów, o których się nie mówi. Uczelnia nie stoi przed wyborem a przed wdrożeniem modelu i będzie go wdrażać usuwając minusy, jeśli się tylko da. Model ten otwiera nowy sposób patrzenia na rekrutację studentów. Politechnika Warszawska z racji swojej rangi i ogromnego potencjału kadrowego może służyć ze studiów II stopnia i studiów III stopnia bardziej niż ze studiów I stopnia. Jest to sprawa dużej wagi i należałoby już w tej chwili pomyśleć o oddzielnych rekrutacjach na studia II i III stopnia, aby wykorzystać wszystkie zalety tego modelu. Najpierw należy zlikwidować bariery między wydziałami, umożliwić studentom zrobienie magisterium na wydziale sąsiada, na trochę innym kierunku. Należy dążyć do tego, aby studenci zaczęli korzystać z tego modelu, robiąc jeden kierunek w ramach studiów I stopnia i modyfikując wykształcenie kierunkiem na sąsiednim wydziale. Byłoby dobrze, gdyby profesorowie, dziekani stworzyli studentom takie możliwości. Profesor zaapelował, aby o tym pomyśleć w pierwszej kolejności.
- Dr J. SOBIESZCZAŃSKI zwrócił uwagę, że Proces Boloński to struktura i proces, który powstał i jest realizowany w wyniku dobrowolnego akcesu wielu uczestników. Nowe propozycje są wynikiem wspólnej debaty i zgody. Strona polska powinna dążyć nie tylko do procesu wdrażania ale także do przewidywania wskazanych zmian w skali Polski i Europy, aby polscy ministrowie edukacji mogli wносить kolejne inicjatywy, wynikające z naszych doświadczeń, które w przypadku Politechniki Warszawskiej są niebagatelne. Dr J. Sobieszczański zaapelował nie tylko o wdrażanie, ale o wychwytywanie ewentualnych zagrożeń i wskazywanie dalszych celów. Jesteśmy zdolni, aby wskazywać cele dla Europy.

Prorektor prof. F. KROK przedstawił propozycję stanowiska kierunkowego i poprosił o przedstawienie opinii Senackiej Komisji ds. Kształcenia.

- Dr Z. MAĆZEŃSKI poinformował, że po analizie treści stanowiska Senatu i dyskusji Komisja zaproponowała jedną zmianę wzmacniającą stanowisko, mianowicie zamianę „uważają za celowe” na „uznają za niezbędne”. Poza tym komisja zdecydowanie popiera to stanowisko i pozytywnie się do niego ustosunkowuje.
- Prorektor prof. F. KROK zaproponował pozostawienie słowa „celowe”.

Senat przyjął proponowane stanowisko.

11. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia studiów I stopnia na kierunku "Zarządzanie i Inżynieria Produkcji" na Wydziale Inżynierii Produkcji

- Prorektor prof. F. KROK poinformował, że Wydział Inżynierii Produkcji zwrócił się z prośbą o wszczęcie postępowania w sprawie wyrażenia zgody przez Senat PW na uruchomienie na tym wydziale studiów zawodowych na kierunku *Zarządzanie i*

Inżynieria Produkcji prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera. Prorektor poprosił Dziekana prof. K. Santarka o przedstawienie wniosku.

- Dziekan prof. K. SANTAREK przedstawił inicjatywę otworzenia nowego kierunku studiów *Zarządzanie i Inżynieria Produkcji* z prośbą o akceptację. Wydział Inżynierii Produkcji prowadzi kierunek *Zarządzanie i Marketing*. Kierunek *Zarządzanie i Inżynieria Produkcji* jest jednym z nowych kierunków, który bardzo szybko zdobył znaczną popularność, głównie w uczelniach technicznych. Istotnym argumentem jest zalecenie Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego zmierzające do ujednoczenia studiów na kierunku *Zarządzanie i Marketing*, powodujące, że na studiach I stopnia trzeba będzie kształcić licencjatów. Jest to przekreślenie ponad 50-letniej tradycji kształcenia inżynierów w dziedzinie organizacji i zarządzania, w zasadzie należałoby sięgnąć do okresu międzywojennego, do czasów prof. Karola Adamieckiego. Jest to również cios w Wydział, gdyż liczba studentów obecnego kierunku *Zarządzanie i Marketing* jest znaczna. Liczba prowadzonych przedmiotów technicznych, których wymiar odpowiada zaleceniom Senatu, jest znacząca. Zmiana ta nie będzie miała istotnego wpływu na potencjał, ponieważ ograniczony będzie nabór na studia licencjackie na kierunku *Zarządzanie i Marketing*, ponadto niejako przewidując rozwój sytuacji, przed kilkoma laty na kierunku *Mechanika i Budowa Maszyn* uruchomiono specjalność *Inżynieria Produkcji* z dwoma profilami i studenci profilu organizacyjnego zostaną przesunięci na nowy kierunek studiów. Na wydziale zatem obok dotychczasowego kierunku studiów *Zarządzanie i Marketing* na poziomie I stopnia prowadzone będą studia inżynierskie dzienne na kierunku *Zarządzanie i Inżynieria Produkcji*, niezależnie od tego *Mechanika i Budowa Maszyn* ze specjalnością *Inżynieria Produkcji*. Absolwenci studiów inżynierskich będą mogli, zgodnie z prezentowanym przed chwilą modelem studiów dwustopniowych, bądź kontynuować studia na kierunku *Zarządzanie i Marketing*, bądź też wrócić na kierunek *Mechanika i Budowa Maszyn* i tam trafić na specjalność *Inżynieria Produkcji*. Sylwetka absolwenta to sprawdzony ponad 50-letnią tradycją model, na którym wzorowała się większość politechnik w Polsce. Absolwenci nie mają problemu na rynku pracy, szybko awansują, zdobywają silne pozycje zawodowe. Kierunek studiów *Zarządzanie i Inżynieria Produkcji* może być prowadzony w różnych formułach; na bazie wykształcenia mechanicznego, tak jak to jest na WIP, ale podobny kierunek można realizować np. na wydziałach budowlanych i innych. Doświadczenia WIP-u mogą się przydać innym wydziałom zainteresowanym tego rodzaju studiami. Przygotowano pełną dokumentację nowego kierunku studiów, w szczególności siatki i programy studiów. Dziekan zapewnił, że wszelkie minima programowe i standardy godzinowe są spełnione i zwrócił uwagę na duży ładunek przedmiotów technicznych. Ponieważ są to studia inżynierskie, praktyki występują w poważnym wymiarze, łącznie z praktyką dyplomową jest to liczba 480 godzin, czyli 12 tygodni. Jest to duży ładunek zarówno praktyk technicznych jak i związanych z problematyką organizacji i zarządzania. W skład proponowanego minimum kadrowego wchodzi nie tylko pracownicy Instytutu Organizacji Systemów Produkcyjnych, zaangażowani w prowadzenie dotychczasowego kierunku *Zarządzanie i Marketing*, ale również pracownicy instytutów technicznych, a więc baza kadrowa jest niezwykle silna. Wśród pracowników Instytutu Organizacji Systemów Produkcyjnych jest wiele osób, które co prawda uprawiają w tej chwili zawodowo zarządzanie, natomiast mają wykształcenie techniczne, co stanowi dodatkowy walor. Jeśli chodzi o bazę materialną, Wydział ma możliwości lokalowe, sprzętowe i laboratoryjne aby taki rodzaj studiów prowadzić, i to zarówno jeśli chodzi o wykształcenie techniczne, jak również o wykształcenie związane z problematyką ekonomii, organizacji i zarządzania. Dziekan poprosił o akceptację przedstawionej propozycji.

- Prorektor prof. F. KROK otworzył dyskusję. Wobec braku uwag Prorektor poprosił dr Z. Mąceńskiego o przedstawienie opinii Senackiej komisji ds. kształcenia.
- Dr Z. MACZEŃSKI przedstawił stanowisko Senackiej Komisji ds. Kształcenia, która zapoznała się z propozycjami, jak również z materiałami bardziej szczegółowymi oraz z opinią wyrażoną przez prof. E. Ratajczyka. Po dyskusji ustalającej pewne szczegóły Komisja proponuje przyjęcie uchwały w omawianej kwestii.

Prorektor F. Krok przeczytał treść projektu uchwały i poprosił o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 31/XLVI/2006 jednomyślnie.

12. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia studiów anglojęzycznych w zakresie Mechanical Engineering

- Prorektor prof. F. KROK przypomniał, że jeden z punktów przyjętego stanowiska w sprawie Procesu Bolońskiego mówi o rozwijaniu kształcenia w języku angielskim. Profesor poprosił prof. J. Rokickiego, stojącego na czele zespołu przygotowującego propozycję takiego właśnie kształcenia o jej zaprezentowanie.
- Prof. J. ROKICKI przedstawił propozycję studiów anglojęzycznych w zakresie Mechanical Engineering: partnerów projektu, historię działań, podstawowe ustalenia oraz standardy i wytyczne brane pod uwagę podczas konstruowania programu. Jest to wspólna inicjatywa pięciu wydziałów: Inżynierii Materiałowej, Inżynierii Produkcji, Mechatroniki, MEiL oraz SiMR. Na przełomie 2003 i 2004r. powstała grupa inicjatywna pod kierownictwem ówczesnego Prorektora prof. W. Kurnika, która doprowadziła do powołania przez Rektora prof. S. Mańkowskiego we wrześniu 2004 Komisji ds. opracowania programu studiów w zakresie Mechanical Engineering. W październiku 2005 r. prace nad programem w układzie 7 + 4 ukończono i wyniki przekazano Rektorowi. W listopadzie, na prośbę Rektora, program zmodyfikowano do układu szeregowego 7 + 3, w celu dostosowania m.in. do możliwych wymagań ministerialnych i w grudniu ostatecznie przekazano Rektorowi. Komisja Rektorska składała się z dwóch grup, doradczej prof. D. Jasińskiej-Choromańskiej z Wydz. Mechatroniki, prof. W. Oleksiuka z Wydz. Mechatroniki, prof. A. Tylikowskiego z Wydz. SiMR, prof. T. Zielińskiej z Wydz. MEiL i z grupy roboczej, która w zasadzie przygotowała cały program. Był to prof. K. Kałużyński z Wydz. Mechatroniki, prof. P. Przybyłowicz z Wydz. SiMR, prof. J. Rokicki z Wydz. MEiL, prof. M. Leonowicz z Wydz. Inżynierii Materiałowej – członek Senatu, prof. K. Skalski z Wydz. Inżynierii Produkcji – do stycznia 2005r. brał udział w pracach Komisji, od lutego 2005r. przejął jego obowiązki prof. M. Bossak z Wydz. Inżynierii Produkcji. Zadaniem Komisji było ustalenie siatki godzin i treści przedmiotów nowych studiów. Nie zajmowała się ona sprawami organizacyjnymi przyszłego kierunku. Studia przeznaczone są dla studentów obcokrajowców z Unii Europejskiej i spoza niej, dla studentów w ramach wymiany typu Sokrates-Erasmus, ale również dla studentów polskich. Planowane są jako płatne, tak jak inne studia w języku angielskim prowadzone w Politechnice Warszawskiej. Przedstawiony program powinien spełniać warunki akredytacyjne dla kierunku Mechanika i Budowa Maszyn, wspólnego dla trzech wydziałów występujących z tą inicjatywą, tzn. dla MEiL, SiMR i IP. Komisja zdecydowała się na model studiów zbliżony do amerykańskiego lub anglosaskiego. Model szeregowy 7 + 3 ma możliwość dodatkowego semestru na studiach magisterskich dla osób z zewnątrz, powinien nawiązywać do aktualnych tendencji światowych, i stanowić rozwinięcie tradycji

istniejącej w Politechnice Warszawskiej na pięciu wydziałach, czyli dominacji wykształcenia ogólnotechnicznego na pierwszych latach studiów ze specjalizacją na poziomie dyplomu inżynierskiego, przeciwdziałania rozdrobnieniu tematycznemu, zachowania dużych bloków przedmiotów związanych z zagadnieniami podstawowymi oraz szerszego wprowadzenia do programu treści dotyczących nowych technologii i materiałów, nowoczesnych narzędzi komputerowych wspomagających pracę inżyniera oraz nowoczesnych technik informatycznych. Układ semestrów to typowy model 7 + 3, czyli mniej więcej 25 kwantów w semestrze, w sumie 2580 godzin na poziomie inżynierskim. 7 semestrów po 30 punktów ECTS to 210 punktów, w tym przedmiotów obieralnych na poziomie inżynierskim jest nieco mniej, tzn. dziewięć samych przedmiotów obieralnych, siedem to jest praca przejściowa pierwsza, piętnaście to dyplom. Studia magisterskie to trzy semestry po 24 kwanty, 90 pkt ECTS i duża dawka przedmiotów obieralnych - 17 kwantów, 6 - projekt i 15 – praca dyplomowa. Standardy dla kierunku Mechanika i Budowa Maszyn istnieją jedynie dla jednolitego kursu magisterskiego i w pewnym sensie nie przystają do układu dwustopniowego, ale w sumie te nadal obowiązujące standardy zostały spełnione. O ile było możliwe wzięto również pod uwagę nowe nie zatwierdzone standardy, które dynamicznie się zmieniają od maja ub. roku, poprzez nową wersję w październiku ub. r. Obejmują one mniejszą liczbę godzin obowiązkowych i łatwiej je spełnić. Jeśli chodzi o wytyczne zawarte w uchwale Senatu z 1998r. to wymóg liczby godzin w tygodniu nie przekraczającej 25 bez WF, został spełniony na każdym semestrze. Profesor J. Rokicki przedstawił też dane dotyczące matematyki, fizyki, języków obcych oraz przedmiotów ekonomiczno – humanistycznych i WF. Na zakończenie podkreślił, że opracowanie programu i ewentualna decyzja o jego wdrożeniu to pierwszy krok, ponieważ ewentualny sukces zależeć będzie od dostatecznej liczby chętnych studentów i tu potrzebna jest odpowiednia akcja promocyjna.

- Prorektor prof. F. KROK otworzył dyskusję. Wobec braku uwag Prorektor poprosił dr Z. Mąceńskiego o przedstawienie opinii Senackiej Komisji ds. Kształcenia.
- Dr Z. MĄCZEŃSKI powiedział, że Komisja wysłuchała referatu a także zapoznała się z innymi materiałami oraz recenzją prof. M. Witkowskiego. W czasie dyskusji pojawiły się pewne wątpliwości, m.in. co do sposobu interpretacji prac przejściowych i prac dyplomowych jako przedmiotu obieralnego. Tym niemniej Komisja wita z radością i popiera inicjatywę przedstawioną przez zespół, rekomendując Senatowi jej przyjęcie.

Prorektor prof. F. KROK przeczytał projekt uchwały i poprosił o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 32 /XLVI/2006 jednomyślnie.

- REKTOR wyraził nadzieję, że kolejne kierunki studiów anglojęzycznych nie będą musiały czekać tak długo jak Mechanical Engineering.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Politechniki Warszawskiej

- Prorektor prof. A. JAKUBIAK zauważył, że można spytać o sens wprowadzania zmiany w obowiązującym Statucie, jeśli za kilka miesięcy czeka Uczelnię uchwalenie nowego Statutu. Przypomniał, że Politechnika Warszawska tworzy Własny Fundusz Stypendialny zgodnie, zarówno ze starym jak i nowym Prawem o szkolnictwie wyższym. Od pewnego czasu znajduje się tam zapis, budzący wątpliwość dotyczącą przepisów podatkowych. W ustawie „Prawo o szkolnictwie wyższym” jest zapis mówiący, że stypendia z Własnego

Funduszu Stypendialnego mogą być przyznawane niezależnie od innych stypendiów, jeżeli tak stanowi Statut, tzn. jego stypendystami mogą być osoby, które dostają także stypendia np. z Funduszu Pomocy Materialnej. Jeżeli Statut tego nie stanowi, pojawia się wątpliwość prawna, czy w przypadku takiego dualizmu nie należy np. odprowadzić podatku od takiego stypendium, mimo że ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych zwalnia stypendystów otrzymujących stypendia w formie pomocy materialnej. Kwestor wniosła ten problem w związku z wejściem w życie nowego „Prawa o szkolnictwie wyższym”. Ze względu na bezpieczeństwo finansowe zarówno Uczelni jak i stypendystów Własnego Funduszu Stypendialnego, od 1 października PW odprowadza podatek od wypłat z tego funduszu, co w oczywisty sposób go zmniejsza. Żeby unormować sytuację proponuje się wprowadzenie nowego paragrafu tzw. 121', określającego zasady tworzenia tego funduszu i zawierającego ustęp 2, określający wymagania ustawy w tym zakresie. Paragraf ten jest tak skonstruowany, aby mógł znaleźć się w nowym Statucie. Propozycja zapisu jest taka, jak w ustępie 2: „stypendia z własnego funduszu stypendialnego mogą być przyznawane niezależnie od stypendiów...” itd. Paragraf ma formułować ogólne zasady i dlatego jest rozbudowany, nie ogranicza się do suchego zapisu, który jest wymogiem ustawowym. Przy okazji należałoby również skorygować zapisy obecnego Statutu dotyczące asystentów stażystów, którzy także otrzymują wypłaty z Własnego Funduszu Stypendialnego, a nowe „Prawo o szkolnictwie wyższym” mówi, że Statut powinien określić zasady wypłat. W Statucie PW jest niezręczne sformułowanie, że zasady określa nie Rektor lecz Senat na wniosek Rektora. Punkt ten uzupełnia §181 w temacie zasad przyznawania i źródeł finansowania stypendium asystenta stażysty. Prorektor poprosił Senat o przychylność w tej sprawie dodając, że zmiana Statutu wymaga opinii Senackiej Komisji ds. Organizacji Uczelni poprosił Przewodniczącego Komisji prof. B. Galwasa o przedstawienie wniosku w tej sprawie.

- Prof. B. GALWAS poinformował, że Senacka Komisja ds. Organizacji Uczelni zajmowała się tą sprawą na ostatnim posiedzeniu i postanowiła zmiany poprzeć jednomyślnie rekomendując ich poparcie Senatowi.
- Prorektor prof. A. JAKUBIAK dodał, że w sprawie zmiany Statutu muszą się wypowiedzieć Związki Zawodowe. Zacytował pismo Przewodniczącego Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność „W odpowiedzi na pismo Pana Rektora w sprawie zmiany Statutu uprzejmie informuję, że Komisja Zakładowa pozytywnie zaopiniowała proponowane zmiany”. Pismo Prezesa Rady Zakładowej ZNP brzmi: „W odpowiedzi na pismo JM Rektora Prezydium Rady Zakładowej nie zgłasza uwag odnośnie proponowanych zmian w Statucie”. Prorektor zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie.
- KWESTOR mgr J. Bajkowska stwierdziła, że nie ma wątpliwości co do Własnego Funduszu Stypendialnego, natomiast zapis „...z innych środków własnych Uczelni ...” budzi jej wątpliwości, bo nie sadi, żeby można płacić stypendia np. z dydaktyki.
- Prorektor prof. A. JAKUBIAK przyznał, że w wersji podpisanej przez radców prawnych nie ma słowach „własnych” tylko „...z innych środków Uczelni...”, bowiem mogą to być np. stypendia ufundowane. W tej sytuacji Prorektor poprosił o opinię prawnika.
- Mec. P. MILITZ przyznał, że to on wprowadził zapis „własne środki”, zgodnie z art. 191 „Prawa o szkolnictwie wyższym”, który mówi, że tam gdzie jest mowa o stypendiach dla asystentów stażystów mowa jest o środkach własnych uczelni.

- Prorektor prof. A. JAKUBIAK przypomniał, że intencją było sformułowanie poprawek do Statutu, zgodnych z nową ustawą i podtrzymał rozszerzoną wersję „z innych środków własnych”.
- KWESTOR poprosiła mec. P. Militza o odpowiedź na pytanie, czy to jest rzeczywiście tak w ustawie zapisane, czy możemy to rozszerzyć?
- Mec. P. MILITZ wyjaśnił, że zapisy dotyczą dwóch przypadków stypendiów. Jeden to stypendia z Własnego Funduszu Stypendialnego czyli art. 104, a drugi to stypendia dla asystentów stażystów czyli art. 191. I mówi się o własnych środkach uczelni. Jeżeli te zapisy mają dotyczyć zarówno stypendiów z Własnego Funduszu Stypendialnego, jak i stypendiów dla asystentów stażystów to sformułowanie „własne środki” musi się tam znaleźć.
- Prorektor prof. A. JAKUBIAK zauważył, że jak sygnalizował w grudniu, Własny Fundusz Stypendialny w świetle nowej ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym” może przestać istnieć. Jeśli ustawodawca wskazuje w art. 104, że z Własnego Funduszu Stypendialnego można wypłacać m.in. pieniądze asystentom stażystom, a również art. 191 mówi, że można wypłacać z własnych środków uczelni, to takie jest źródło tych zapisów. Na razie Uczelnia realizuje ustawę i w tej chwili, ponieważ pieniądze przeszły z ubiegłego na obecny rok kalendarzowy, będzie się wypłacać asystentom stażystom pieniądze z Własnego Funduszu Stypendialnego, zgodnie z zatwierdzonym przez Senat regulaminem tego funduszu. Proponowana uchwała Senatu dotycząca modyfikacji Statutu realizuje potrzeby podatkowe Uczelni oraz nową ustawę o szkolnictwie wyższym. Prorektor zaapelował, żeby Senat po pozytywnych opiniach zarówno prawnej jak i komisji senackiej zaakceptował tę poprawkę.

Prorektor prof. A. Jakubiak poprosił o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 33/XLVI/2006 jednogłośnie.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zasad zwiększania wynagrodzeń pracowników Politechniki Warszawskiej

- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI przypomniał, że sprawę zwiększania wynagrodzeń pracowników Politechniki Warszawskiej reguluje uchwała nr 231 Senatu PW z roku 2002. W związku z zaangażowaniem się wielu pracowników w realizację programów finansowanych ze środków Unii Europejskiej, powstała inicjatywa aby sprawę zwiększania wynagrodzeń pracowników Politechniki Warszawskiej uregulować w postaci Regulaminu zwiększania wynagrodzeń pracowników Uczelni, który jest załącznikiem do przedstawionej uchwały. Zamiana uchwały na regulamin zwiększania wynagrodzeń rodzi konieczność jego uzgodnienia z organami statutowymi związków działających w Uczelni, a więc z Komisją Zakładową NSZZ „Solidarność” i Radą Zakładową ZNP oraz opiniowania przez komisję senacką. Treść regulaminu została zaakceptowana przez organy statutowe związków zawodowych. Prorektor prof. R. Gawroński poprosił z-cę Przewodniczącego Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów prof. M. Karpierza o przedstawienie opinii w tej sprawie.
- Prof. M. KARPIERZ powiedział, że Komisja zapoznała się z projektem uchwały w dn. 19 stycznia br. i pozytywnie zaopiniowała tę formę uregulowania spraw. W dyskusji głównym tematem były uprawnienia związkowe i ich usytuowanie w regulaminie, ale tę

sprawę komisja postanowiła zostawić do uzgodnień ze związkami zawodowymi, dlatego profesor w imieniu komisji pozytywnie rekomenduje regulamin.

Prorektor R. Gawroński otworzył dyskusję.

- Dziekan prof. G. JEMIELITA przypomniał, że na posiedzeniu Komisji słowa „zachowując uprawnienia związków zawodowych” zostały przełożone z pkt. 1 regulaminu do preambuły. Zdaniem Dziekana skoro w uchwale Senatu jest zapisane: „z zachowaniem uprawnień wprowadza się regulamin”, w regulaminie nie ma już potrzeby tego zapisywać.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI przypomniał, że regulamin wchodzi w życie, gdy jest uzgodniony ze statutowymi organami związków zawodowych i organy te wyrażały wolę, aby taki zapis się tam znalazł.
- Dr Z. TRZASKA-DURSKI wyjaśnił, że zdaniem związków nie wystarczy użycie słów „z zachowaniem uprawnień związków zawodowych” tylko w uchwale, bowiem w praktyce czytający regulamin nie zaczyna od zapoznania się z uchwałą Senatu.
- KWESTOR uzupełniła wyjaśnienie na temat konieczności uchwalenia dokonywanej zmiany. Chodzi o to, by zapis ten mógł się znaleźć w umowach o pracę z pracownikami finansowanymi ze środków Unii Europejskiej. Dotychczas nasz tzw. artykuł był poza umową o pracę. Dzięki tej zmianie ten tzw. artykuł nie będzie traktowany jako coś nadzwyczajnego i premia, tylko jako wynagrodzenie finansowane ze źródeł zewnętrznych, ponieważ wymogi Unii Europejskiej są takie, że dodatkowe wynagrodzenie musi wynikać z umowy o pracę.
- Prorektor R. GAWROŃSKI przypomniał, że ten regulamin, przywołujący artykuł 117a ust. 5 Ustawy o szkolnictwie wyższym z 1990 r., obowiązuje tylko w roku 2006.

Prorektor prof. R. GAWROŃSKI poprosił o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 34/XLVI/2006 przy dwóch głosach przeciwnych.

15. Podjęcie uchwały w sprawie korekty budżetu Politechniki Warszawskiej na 2005r.

16. Podjęcie uchwały w sprawie korekty planu rzeczowo-finansowego Politechniki Warszawskiej na 2005 rok.

- Kanclerz mgr A. BRYŁA wyraził zadowolenie, że prezentuje korektę budżetu, która w 99,9% jest dodatnia. Zgodnie z wolą Rektora Kanclerz przedstawił od razu oba punkty porządku obrad. Przypomniał, że w Uczelni pracuje się z dokumentem nazywanym Budżetem Politechniki Warszawskiej, natomiast dla celów sprawozdawczych i nadzorczych przygotowuje się dokument zwany Planem rzeczowo-finansowym, czytelny dla księgowych i ekonomistów. Jest to obowiązek ustawowy zapisany odpowiednimi zarządzeniami. Środki w dyspozycji Politechniki Warszawskiej – tu przy niezmienionej pozycji globalnej zmienia się jedynie punkt Programy zagraniczne, z 2 na 3 mln. zł. Jest to korekta w stosunku do budżetu skorygowanego w listopadzie 2005r. Największa liczba zmian zawiera się w obszarze badań naukowych. Dodatkowo zmienia się dotacja zarówno w działalności statutowej jak i w obszarze grantów, projektów zamawianych i SPUBów. Jedyna zmiana ujemna wynika z doprecyzowania warunków umowy, w związku z tym zmieniono wysokość dotacji w projektach celowych, z 18,5 na 17,7 mln. zł. Pozostałe

pozycje są dodatnie. W obszarze pozostałych dochodów nic się nie zmienia. W środkach do dyspozycji jest łączne zwiększenie do ok. 6 mln. zł. W obszarze Fundusz Pomocy Materialnej Studentów też nastąpiły zmiany. W grudniu Uczelnia otrzymała dodatkową dotację. W podstawowej części budżetu, a więc dotacji dydaktycznej nie ulega zmianie żadna pozycja, jedynie w związku z inną wysokością Funduszu Osobowego w stosunku do planowanego należało skorygować obliczenie odpisu na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Różnica 20 tys. zł za zgodą JM Rektora zostanie pokryta z rezerwy Rektora, co skutkuje ujemną zmianą w tej pozycji, ale w całym budżecie jest ona skompensowana. Następuje zmiana w obszarze dotacji dla Biblioteki Głównej. Plan kosztów zarządzania i administrowania Uczelnią nie ulega zmianie. Założenia planu kosztów ogólnych – tutaj również odbija się sprawa PFRON. Ulega zmianie pozycja Zwiększenie wynagrodzeń tzn. art. 117a. Dopisano zwrot „inicjatywa Rektora”, którego brakowało, aby wprost zapisać obszar wynagrodzeń zwiększany z inicjatywy Rektora. W odpisach na koszty ogólne zmiana na plus spowodowana jest zmianą podstawy odpisu. W Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych zmiana wynika ze zmiany Funduszu Osobowego związanego z regulacjami wynagrodzeń. Fundusz Pomocy Materialnej, Własny Fundusz Stypendialny, Fundusz Modernizacji i Rozwoju Uczelni oraz Centralny Fundusz Pracowniczy – bez zmian. Dotacja MEiN w obszarze inwestycji aparaturowych – zmiana dodatnia jako skutek dodatkowej dotacji. Plan rzeczowo-finansowy jest dokładnym odbiciem pozycji, które występują w Budżecie Politechniki Warszawskiej. W związku z tym jego szczegółowe omawianie jest mało celowe. Działy niekiedy inaczej się nazywają, ale zmiany są takie same. W obszarze zysków i strat projekt planu nie ulega zmianie. W obszarze funduszy ulegają zmianie pozycje: dotacje z budżetu, koszty prowadzenia domów studenckich – istotna zmiana, związana z dotacją z Funduszu Pomocy Materialnej Studentów. Kanclerz zwrócił się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie tych korekt.

- REKTOR poprosił prof. M. Karpierza o opinię Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów w sprawie obu uchwał zaznaczając, że będą to dwa oddzielne głosowania.
- Prof. M. KARPIERZ powiedział, że Komisja zapoznała się z obydwoma korektami i obydwie pozytywnie zaopiniowała rekomendując przyjęcie przez Senat korekt zarówno Budżetu jak i Planu rzeczowo-finansowego PW.

Rektor odczytał projekt uchwały w sprawie korekty budżetu Politechniki Warszawskiej i poprosił o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 35/XLVI/2006 jednomyślnie.

Rektor przeczytał projekt uchwały w sprawie korekty Planu rzeczowo-finansowego Politechniki Warszawskiej i poprosił o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 36/XLVI/2006 jednomyślnie.

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Regulaminie udostępniania zbiorów i świadczenia usług Biblioteki Głównej PW

- Prorektor prof. T. KULIK przypomniał, że zbiory Biblioteki Głównej PW wzbogacane są poprzez zakupy własne, czasami depozyty, a jeszcze rzadziej dary. W związku z ostatnim darem Instytut Gospodarki Przestrzennej i Mieszkalnictwa zażyczył sobie, aby jego pracownicy mogli w dalszym ciągu korzystać z przekazanego księgozbioru. W związku z

tym przygotowano projekt stosownej uchwały. Prorektor poprosił Dyrektora BG mgr J. Stępnia o naświetlenie sprawy.

- Dyrektor mgr J. STĘPNIAK wyjaśniła, że w umowie darowizny Instytutu Gospodarki Przestrzennej i Mieszkalnictwa zawarto warunek, że pracownicy Instytutu będą mogli korzystać ze zbioru. W dotychczasowym regulaminie BG był zapis, że ze zbiorów mogą korzystać na zasadach wypożyczania na zewnątrz i otrzymać kartę biblioteczną tylko pracownicy i studenci Politechniki Warszawskiej oraz osoby związane z Uczelnią. Ze względu na to, że posiadanie księgozbioru IGPIM jest dla Biblioteki Głównej korzystne, proponuje się w projekcie uchwały, aby odrębne warunki dotyczyły nie tylko depozytów, ale również umów. Zmiana ta jest niezbędna ze względów formalnych. Ponieważ warunki darczyńcy są zawsze opiniowane przez Radę Biblioteczną nie ma zagrożenia dla uprawnień pracowników i studentów Politechniki Warszawskiej. Drugi punkt, to zapis w pkt. 2a stwierdzający, że kartę biblioteczną będą mogli dostać również ci użytkownicy, którzy z mocy zawartych umów takie uprawnienia otrzymają. W przypadku pracowników Instytutu Gospodarki Przestrzennej i Mieszkalnictwa jest to liczba ok. 30 osób uprawnionych do korzystania wyłącznie z podarowanej kolekcji. Rada Biblioteczna nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń i w pełni pozytywnie zaopiniowała projekt zmian. Dyrektor poprosiła Senat o przychylne potraktowanie tej zmiany.

Prorektor prof. T. KULIK poprosił o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 37/XLVI/2006 jednomyślnie.

18. Wyrażenie zgody na przyjęcie darowizny od Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji na rzecz Wydziału Inż. Środowiska

- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI poinformował, że Dziekan prof. Z. Kledyński zwrócił się do Rektora o wyrażenie zgody na przyjęcie przez Wydz. Inżynierii Środowiska darowizny od Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w kwocie 100 tys. zł, a zgodnie z § 120 Statutu taką zgodę może wydać wyłącznie Senat. Sprawę opiniowała Senacka Komisja ds. Mienia i Finansów i prof. R. Gawroński poprosił prof. M. Karpierza o przedstawienie opinii.
- Prof. M. KARPIERZ poinformował, że sprawa darowizny została pozytywnie zaopiniowana przez komisję, która rekomenduje jej przyjęcie.
- Prof. M. MITOSEK powiedział, że Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Warszawie od dawna współpracuje z Instytutem Zaopatrzenia w Wodę i Budownictwa Wodnego Wydz. Inżynierii Środowiska. Efektem tej współpracy jest decyzja Zarządu przedsiębiorstwa o przeznaczeniu kwoty 100 tys. zł w formie darowizny na remont i doposażenie laboratoriów w Zakładzie Zaopatrzenia w Wodę i Oczyszczania Ścieków. Środki te, zasilone z dodatkowych funduszy własnych, posłużą na poprawę bazy. Zgodnie z proponowanym porozumieniem Uczelnia może liczyć w przyszłości na podobną formę współpracy co jest dla Wydziału korzystne.
- Prof. S. WRONA zapytał, jaki jest status MPWiK, czy jest to jednostka budżetowa, czy spółka z prywatnym kapitałem.
- Prof. M. MITOSEK wyjaśnił, że jest to spółka akcyjna miejska, której właścicielem jest w 100% Zarząd Miasta.

- Prof. S. WRONA wyraził wątpliwość, czy nie jest to darowizna z naszych podatków.
- Prof. M. MITOSEK wyjaśnił, że Warszawa pozyskała kwotę ponad 1 mld zł z funduszy europejskich na rozwiązywanie swoich problemów ściekowo-osadowych i m.in. tego typu darowizna ma służyć wsparciu realizowanych na Wydziale działań przy rozwiązywaniu problemów miasta.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI poprosił o zastąpienie w treści uchwały słowa „wartości” słowem „kwoty”, tzn. zapis „darowizny w kwocie 100 tys. zł”, oraz zwrócił się do członków Senatu z prośbą o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 38/XLVI/2006 przy jednym głosie przeciwnym.

19'. Poparcie inicjatywy Akademii Górniczo-Hutniczej o nadanie tytułu doktora honoris causa prof. Bogdanowi Neyowi.

- Prorektor prof. T. KULIK przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Senat podjął uchwałę o wyznaczeniu recenzenta dorobku naukowego prof. B. Ney w osobie prof. dr hab. Janusza Śledzińskiego i poprosił Profesora o przedstawienie najważniejszych fragmentów recenzji.
- Prof. J. ŚLEDZIŃSKI przedstawił najważniejsze tezy uzasadniające ostateczną konkluzję wspierającą wniosek. Prof. B. Ney ma obecnie 71 lat. Po studiach w Akademii Górniczo-Hutniczej pracował tam jako asystent, adiunkt, docent. W czerwcu 1974r. objął stanowisko dyrektora resortowego Instytutu Geodezji i Kartografii w Warszawie. W 1986r. został wybrany na członka korespondenta PAN. W 1998 r. uzyskał stopień doktora honoris causa Akademii Rolniczo-Technicznej w Olsztynie, w 2002r. został członkiem rzeczywistym PAN, a od 2003 r. jest przewodniczącym Wydziału Nauk o Ziemi i Nauk Górniczych PAN. Ocena działalności naukowej kandydata to kilka nurtów. Pierwszy wynika z wyuczonej podczas studiów specjalności, czyli prace i badania z zakresu geodezji inżyniersko-przemysłowej. Drugi nurt to badania z zakresu teorii błędów pomiarów geodezyjnych, przystosowania niektórych technik rachunku statystycznego dla warunków i potrzeb geodezji oraz rozwoju metod obliczeń geodezyjnych. Prof. B. Ney opracował kilka monografii z tego zakresu, m.in. monografię zawierającą praktyczne zadania rachunku wyrównania w ujęciu krakowianowym, który był bardzo popularny kilkadziesiąt lat temu i przez polskich geodetów używany zamiast lub obok rachunku macierzowego w praktycznych obliczeniach geodezyjnych. W ostatnich latach zainteresowania prof. B. Ney zwróciły się w stronę teledetekcji naziemnej, lotniczej i satelitarnej. Następnym nurtem, w latach 1994 – 2003, były prace z zakresu nowoczesnych systemów informacji przestrzennej. Wyróżniająca się działalność naukowa we wszystkich działach zyskała ogólne uznanie nie tylko w środowisku geodetów, lecz także w środowiskach przedstawicieli innych nauk o Ziemi. Profesor jest autorem 240 publikacji naukowych, w tym 24 monografii, czterech podręczników akademickich, 42 anglojęzycznych publikacji. Działalność kandydata w zakresie organizacji nauki i polityki to m.in. liczne funkcje w komitetach naukowych PAN: w Komitecie Geodezji, w Komitecie Badań Kosmicznych i Satelitarnych, w Komitecie Przestrzennego Zagospodarowania Kraju i w Komitecie Prognoz. W czasie, kiedy Profesor przez 11 lat był Przewodniczącym Komitetu Geodezji prof. J. Śledziński współpracował z nim bardzo blisko jako z-ca Przewodniczącego. W byłym Komitecie Badań Naukowych prof. B. Ney pracował od 1997 do 2004 r. pełniąc z wyboru funkcję Przewodniczącego Zespołu

Górnictwa, Geodezji i Transportu, potem w Komisji Badań Stosowanych. Aktywna praca w różnych organizacjach naukowych i naukowo-technicznych i pełnione w nich funkcje zmusiły go do rozwinięcia jeszcze jednego nurtu prac badawczych, związanego z organizacją nauki w Polsce, perspektyw rozwoju i wzrastającej roli badań naukowych na progu XXI wieku. Działalność dydaktyczna i w zakresie kształcenia kadry to fakt. Był promotorem 10 zakończonych przewodów doktorskich, jest autorem ok. 50 recenzji habilitacyjnych, ok. 40 recenzji i wniosków o nadanie tytułu naukowego profesora. Był członkiem z wyboru Centralnej Komisji Kwalifikacyjnej ds. Stopni i Tytułów Naukowych.

Biorąc pod uwagę poważny wkład prof. dr hab. Bogdana Neya w rozwój dyscypliny geodezji i kartografii a wyrażający się pionierskimi pracami z zakresu geodezji inżyniersko- przemysłowej, teorii błędów i metod obliczeń geodezyjnych, teledetekcji naziemnej, lotniczej i satelitarnej oraz nowoczesnych systemów informacji przestrzennej, niezaprzeczalne zasługi dla organizacji i promocji nauki i integracji środowisk naukowych w Polsce, poważne osiągnięcia w kształceniu młodej kadry naukowej, a także niezwykle aktywność w pracach naukowych i organizacyjnych wyrażającą się w uczestnictwie w wielu radach naukowych i innych ciałach doradczych centralnych instytucji państwowych oraz fakt, że cieszy się On powszechnie uznanym autorytetem i szacunkiem w środowisku szerokiego grona naukowców specjalistów z zakresu nauk o Ziemi, Profesor w pełni popiera wniosek Senatu Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie o uhonorowanie prof. Bogdana Neya godnością doktora honoris causa tej Uczelni.

Prorektor prof. T. KULIK przeczytał projekt uchwały i poprosił o głosowanie.

Senat przyjął uchwałę nr 39/XLVI/2006 jednomyślnie.

20. Zmiany w składzie stałych komisji senackich

- Prorektor prof. A. JAKUBIAK przypomniał, że konsekwencją zmian w Samorządzie Studentów są zmiany w komisjach senackich. Samorząd przedstawił propozycje powołania nowych osób w miejsce odwołanych ze składu komisji senackich. Prorektor dodał, że jako propozycja Rady Doktorantów na liście Senackiej Komisji ds. Organizacji Uczelni wymienione jest nazwisko mgr inż. Mariusza Klimczaka, który zastąpiłby kończącą studia doktoranckie mgr inż. Aleksandrę Połcik. Prorektor wyjaśnił, że w opinii prawnej są to zmiany o charakterze organizacyjnym, nie wymagają więc głosowania tajnego i oddzielnie na każdą z propozycji, zatem zaproponował głosowanie jawne en bloc.

Prorektor prof. A. JAKUBIAK przeczytał projekt uchwały i poprosił o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 40/XLVI/2006 jednogłośnie.

21. Sprawy wniesione i interpelacje

Nie było spraw wniesionych i interpelacji.

22. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Senatu w dn. 21.12.2005 r.

REKTOR przypomniał, że protokół był rozesłany drogą elektroniczną do wszystkich członków Senatu i wszystkie zgłoszone poprawki zostały wniesione.

Senat przyjął protokół z posiedzenia Senatu w dn. 21.12.2005r.

23. Wolne wnioski

Wolnych wniosków nie było.

24. Zamknięcie obrad

Rektor podziękował za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Senatu.

Sekretarz Senatu

mgr Danuta Sołtyska

Rektor

prof. dr hab. Włodzimierz Kurnik